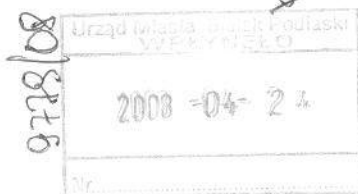


NK.III.AJ.0932-23/08

Białystok, 12 kwietnia 2008 r.



Pan
mgr inż. Eugeniusz BEREZOWIEC
Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1
17-100 Bielsk Podlaski

Na podstawie art. 86 i 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 7 pkt 3 i art. 25 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 z późniejszymi zmianami), w okresie 6 – 10 marca 2008 roku Wydział Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku przeprowadził w podległym Panu Urzędzie Miasta kontrolę w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków oraz realizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku publikowania oświadczeń majątkowych).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

Sprawdzono przestrzeganie przepisów prawa dotyczących przyjmowania i załatwiania przez burmistrza i Radę Miasta skarg i wniosków, udostępniania informacji publicznej, przyjmowania i analizowania oświadczeń majątkowych oraz zapewnienia jawności działania organów Miasta.

Dokonane ustalenia zawiera protokół podpisany przez Pana 21 marca 2008 roku.

Pismem z dnia 27 marca 2008 r. wniósł Pan zastrzeżenia do protokołu. Po ich przeanalizowaniu należy stwierdzić, że nie zmieniają one w istotnym stopniu ustaleń opisanych w protokole. Wskazane strony BIP i nadesłane wydruki nie potwierdzają zamieszczenia w teleinformatycznym publikatorze danych o ciężarach publicznych oraz sposobów przyjmowania i załatwiania poszczególnych spraw. Z ustaleń kontroli wynika, że rzeczywiście do BIP wprowadzono informację o długu publicznym, lecz jest ona już nieaktualna (przedstawia stan na 31 grudnia 2006 roku), a ponadto trudno dostępna i mało czytelna dla przeciętnego mieszkańca.

Oznaczanie informacji publicznej, w świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie polega wyłącznie na wpisaniu do rejestru tożsamości osób, które wytworzyły informację i odpowiadają za jej treść, ale również na wskazaniu tych pracowników wnioskodawcom. Ponadto w rejestrze wniosków, jak wynika z nadesłanej kserokopii, odnotowano tylko nazwy komórek organizacyjnych, w których opracowano (przygotowano) żądane informacje.

Podsumowując wyniki kontroli stwierdzam zróżnicowaną jakość wykonywania poszczególnych zadań objętych kontrolą – obok wielu pozytywnych działań występowały też nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa.

1. Skarga dotycząca unieważnienia przetargu została przez Radę Miasta załatwiona z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 237 § 1 Kpa. Przewodniczący Rady nie wprowadził jej do porządku obrad najbliższej sesji, a Komisja Rewizyjna nie ustosunkowała się do zarzutów i nie przygotowała projektu uchwały, nie dopełniono więc obowiązków wskazanych w § 39 ust. 1 i 4 Statutu Miasta. Skarżącego nie poinformowano o przyczynie zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, czym naruszono art. 36 w związku z art. 237 § 4 Kpa.
2. Wymóg składania pisemnego wniosku przy ubieganiu się o udostępnienie informacji publicznych lub dokumentów urzędowych, sformułowany w § 35 ust. 3 Statutu Miasta, był

niezgodny z art. 63 § 1 Kpa i art. 10 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej „ustawą”). Również w § 35 ust. 4 Statutu niewłaściwie, tj. odmiennie niż w art. 10 ust. 2 ustawy, określono zakres spraw, które nie wymagają pisemnego wniosku.

3. W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) nie zamieszczono dokumentów i danych wskazanych w art. 6 ust. 1 punktach 1a, 1b, 2f, 3d, 3f, 4a, 4c, 4d, 5c, 5d, 5e, 5g i 5h w związku z art. 8 ust. 3 ustawy (projektów uchwał Rady, statutów miejskich jednostek organizacyjnych, dokumentacji przebiegu i efektów kontroli, części prowadzonych rejestrów i ewidencji, sposobów przyjmowania i załatwiania większości spraw, okresowych sprawozdań z działalności burmistrza, komisji Rady i jednostek organizacyjnych, informacji o majątku Miasta i jego jednostek organizacyjnych, danych o ciężarach publicznych i udzielonej przez Miasto pomocy publicznej).
4. Przekazując zainteresowanym osobom - na ich wniosek - kserokopie uchwał Rady nie wskazano tożsamości pracowników, którzy sporządzili kserokopie (i odpowiadają za ich rzetelność) oraz tożsamości pracowników, którzy te kopie udostępnili (art. 12 ust. 1 ustawy).
5. Wbrew dyspozycji art. 26 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, nie prowadzono zbioru Monitora Polskiego B celem bezpłatnego udostępniania go do powszechnego wglądu w Urzędzie.
6. Nie zastosowano określonych w art. 24k ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym sankcji wobec członka Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółki z o.o. w Bielsku Podlaskim za niezłożenie oświadczenia majątkowego za 2006 rok.
7. Przedstawiona Radzie Miasta informacja o oświadczeniach majątkowych radnych za 2006 rok była - w świetle art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym - niepełna, ponieważ nie wskazano w niej radnych, którzy nie podali przynależności niektórych składników mienia do majątku wspólnego lub odrębnego.
8. W zakresach czynności pracowników Urzędu nie ujęto obowiązków związanych ze składaniem oświadczeń majątkowych, a dokumenty dotyczące załatwiania wniosków o udostępnienie informacji publicznych przechowywano w teczce oznaczonej niezgodnie z załącznikami nr 4 („Jednolity rzeczowy wykaz akt”) i nr 8 („Opis teczki aktowej”) do instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin, ustalonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku.

Zawiadamiając o powyższym proszę o podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia wskazanych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że w ciągu 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia może Pan zgłosić umotywowane zastrzeżenia do zawartych w nim ocen, uwag i wniosków. W przypadku nieskorzystania z tej możliwości, proszę o powiadomienie mnie w ciągu 30 dni o sposobie wykorzystania uwag i wniosków pokontrolnych, w tym o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO


DYREKTOR WYDZIAŁU NADZORU I KONTROLI