

Burmistrz Miasta
Bielsk Podlaski
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1

Gk.0012.3.5.2020

[Handwritten signature]

01916/10

Urząd Miasta Bielsk Podlaski	
WPŁYNEŁO	
2020 -06- 08	
Nr	Bv.0004.28.2020

[Handwritten signature]

Bielsk Podlaski, 8 czerwca 2020 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miasta Bielsk Podlaski**

Bv
8.6.20
[Handwritten signature]

Stosownie do postanowień § 43 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2019 r. poz. 740 z późn. zm.) w załączeniu przedkładam zastrzeżenia do Protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski, której przedmiotem objęto wydatkowanie środków finansowych związanych z zakupem i montażem progów zwalniających na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019.

Burmistrz Miasta

[Handwritten signature]
Jarosław Borowski

ZASTRZEŻENIA DO PROTOKOŁU

KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA W BIELSKU PODLASK z przeprowadzonej kontroli w dniach 20 lutego -13 marca 2020 r.

(doręzonego do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w dniu 1 czerwca 2020r.)

Przedmiotem kontroli było wydatkowanie środków finansowych związanych z zakupem i montażem progów zwalniających na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019.

- | | |
|----|--|
| 1. | Str. 1 protokołu; w „Określenie przedmiotu i terminu objętego kontrolą”, 2-gi akapit; |
|----|--|

Jest: „(...) przyjętego Uchwałą nr XVII/159/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 stycznia 2010 r.” (omyłka pisarska; powinno być: 2020r.);

- | | |
|----|--|
| 2. | Str. 2 protokołu; w „Zakres tematyczny kontroli”, 2-gi akapit |
|----|--|

➤ **W protokole napisano**

„Z uwagi na limit planowanych wszystkich wydatków kontrolowanego zagadnienia nie przekraczającego kwoty 30.000 €, realizowane przedsięwzięcie podlegało zastosowaniu przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych oraz Zarządzenia nr 13/2018 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 grudnia 2018 roku ze zmianami wprowadzonych Zarządzeniem 46/19 Burmistrza Miasta z dnia 28.02.2019 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski.”

➤ **Odpowiedź:**

Ze względu na wartość zamówień objętych kontrolą do 30 000 Euro, należy podkreślić, że:

1. w protokole błędnie napisano, że „realizowane przedsięwzięcie podlegało zastosowaniu przepisom Ustawy o zamówieniach publicznych”.

Zamówienia, które były przedmiotem postępowań ofertowych w 2019r. i kontroli, tj:

- zakup niezbędnych materiałów do wykonywania robót drogowych (znaki, drogowe, elementy progów zwalniających, słupki, wygradzenia typ Olsztyński) – dostawa towarów,
- montaż progów zwalniających, znaków drogowych - usługa,
- sporządzanie projektów stałej organizacji ruchu – usługa,

ze względu na zamawianą w 2019r. wartość poszczególnych rodzajów – usług, dostaw, powyższe zamówienia są wyłączone ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843.).

Zgodnie bowiem z art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. ww ustawy, cyt.:

„Ustawy nie stosuje się do:

8) zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych

równowartości kwoty 30 000 euro;"

W 2019r. kurs 1 EURO na potrzeby zamówień publicznych i ustalenia kwoty granicznej zamówień do których należało stosować ustawę o zamówieniach publicznych wynosiło 4,3117 zł. W związku z tym 30 000EURO było równoważne kwocie 129 351 zł.

Żadne z badanych zamówień takiej kwoty nie osiągnęło.

Powyższe zamówienia zdecydowanie odbiegały od progu granicznego – 30 000 EURO,

Należy podkreślić, że w celu ustalenia, czy wartość zamówień nie przekraczała ww progu nie łączy się wszystkich ww zamówień, ponieważ są one różnego rodzaju (dostawa i usługi) i jest kilku wykonawców

3.	Str. 3 protokołu; w „Zadanie 1. Dostawa znaków drogowych pionowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego”, 2-gi akapit; pkt. 2, ostatnie zdanie
----	--

➤ W protokole napisano

„(.....) Nie okazano protokołu z wyboru oceny ofert. ”

➤ **Odpowiedź:**

Prawdą jest, że nie okazano protokołu (który kojarzy się z dokumentem otwarcia komisyjnego) z wyboru ofert, natomiast na tę okoliczność były sporządzane notatki. Na okoliczność wyboru najkorzystniejszej oferty pracownik sporządzał notatki służbowe, które były akceptowane przez Kierownika Referatu GK i zatwierdzane przez Burmistrza. Protokołów komisyjnych nie było i takie nie musiały być. Protokołów komisyjnych nie sporządzono, bowiem zgodnie z par. 5 ust. 5 i 6 Zarządzenia nr 13/18, z przeprowadzonego postępowania sporządza się notatkę służbową

Na tę okoliczność w załączeniu przedstawiam kopię „notatki z dnia 18.02.2019r. z wyboru Wykonawcy na dostawę znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2019r.” (zał. Nr 1 do zastrzeżeń do protokołu).

4.	Str. 4 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt. 3, ostatnie zdanie
----	---

➤ W protokole napisano

„(.....) Nie okazano protokołu z wyboru oceny ofert. ”

➤ **Odpowiedź:**

Podobnie jak w pkt. 3., tj.:

Prawdą jest, że nie okazano protokołu (który kojarzy się z otwarciem komisyjnym) z wyboru ofert,

natomiast na tę okoliczność były sporządzane notatki. Na okoliczność wyboru najkorzystniejszej oferty pracownik sporządzał notatki służbowe, które były akceptowane przez Kierownika Referatu GK i zatwierdzane przez Burmistrza. Protokołów komisyjnych nie było i takie nie musiały być. Protokołów komisyjnych nie sporządzono, bowiem zgodnie z par. 5 ust. 5 i 6 Zarządzenia nr 13/18, z przeprowadzonego postępowania sporządza się notatkę służbową, podobnie jak w pkt 3 pisma.

Na tę okoliczność w załączeniu przedstawiam kopię „notatki z dnia 28.03.2019r. z wyboru Wykonawcy na wbudowanie progów zwalniających oraz oznakowania pionowego, montażu wygrodzenia typ „Olsztyński”, słupków drogowych w ulicach miejskich w Bielsku Podlaskim” (zał. Nr 2 do zastrzeżeń do protokołu).

5.	Str. 4 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt. 3, drugi i trzeci akapit, ostatnie zdanie
----	---

➤ **W protokole napisano**

„W ocenie Komisji zamawiający nie zastosował się do przepisów Zarządzenia nr 13/18 Burmistrza Miasta z dnia 28.12.2018r. (cytowanego na wstępie) z powodu braku wystąpienia z wnioskiem do Burmistrza o wyrażenie zgody na odstąpienie od stosowania procedur przewidzianych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 €.

Skutkiem tego wszelkie obowiązujące czynności zawarte w cytowanym Zarządzeniu w tym zakresie wraz z obowiązującymi 3 załącznikami nie zostały wykonane i w sposób dowolny (jako nie istniejące i nie obowiązujące) bez uzasadnienia pominięte. W zapytaniach o cenę i wyborze ofert jako kryterium ich oceny przyjęto miernik: cena realizacji zadania = 100%.”

➤ **Odpowiedź:**

Odnosząc się do zarzutu zawartego w pierwszym zdaniu jak i w drugim należy wyraźnie powiedzieć, że interpretacja Komisji jest nieprawidłowa.

Zgodnie z § 9 ust.1 Zarządzenia nr 13/18 Burmistrza Miasta z dnia 28.12.2018r., cyt.: „Dopuszcza się możliwość udzielania zamówień z pominięciem dokonywania rozeznania rynku w oparciu o negocjacje tylko z jednym wykonawcą, z zastrzeżeniem ust.2 i 3, w przypadku zamówień dotyczących; (...)”

Natomiast w świetle § 9 ust.2 ww Zarządzenia, cyt.:

„Udzielenie zamówienia w przypadku, o którym mowa w ust.1, dokumentuje się w postaci wniosku, podlegającego zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego. We wniosku należy w szczególności wskazać okoliczności uzasadniające odstąpienie od stosowania Regulaminu. Wzór wniosku stanowi zał. .Nr 4

Nazwa **Zał. Nr 4**, to „Wniosek do Burmistrza w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie na stosowanie procedur przewidzianych w Regulaminie udzielenia zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 EURO.”

Z analizy zarzutu Komisji Rewizyjnej i treści § 9 ust.1 i 2 zarządzenia pragnę zauważyć, że interpretacja Komisji Rewizyjnej ww przepisów jest nieprawidłowa, a mianowicie:

Komisja powołuje się na wniosek, o którym mowa w zał. Nr 4 zarządzenia, tymczasem nie ma on zastosowania w badanych postępowaniach. Podobnie nie ma zastosowania § 9 ust.1 i 2. Należy podkreślić, że z wnioskiem należy wystąpić, w przypadku, gdy nie stosuje się procedury konkurencyjnej, tj. występuje się z zapytaniem tylko do jednego potencjalnego wykonawcy i z nim w drodze negocjacji zawiera się umowę.

Uzupełniając informuję, że zgodnie z § 5 ust. 1, pkt. 2 Zarządzenia nr 13/ 18 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28.12.2018r, cyt:

„Czynność wyboru wykonawcy przeprowadza wnioskodawca w jednej lub w kilku następujących formach:

2) poprzez przekazanie zapytania ofertowego co najmniej do dwóch potencjalnych wykonawców,

Mając na uwadze przede wszystkim stosowanie zasady konkurencyjności, a także § 5 ust. 1, pkt. 2 ww Zarządzenia w badanych postępowaniach występowało co najmniej do dwóch (a z reguły trzech potencjalnych wykonawców). Zatem była zastosowana procedura konkurencyjna i nie było potrzeby występowania z wnioskiem do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Ponadto należy podkreślić, że:

1. Zarządzenie nr 13/18 Burmistrza Miasta z dnia 28.12.2018r. ma charakter wewnętrzny, porządkujący i adresowane jest do pracowników referatów Urzędu Miasta przygotowujących postępowania.
2. Załączniki nie mają charakteru prawa powszechnie obowiązującego i wprowadzanie odmiennych zapisów nie jest niczym nie prawidłowym i jest dopuszczalne.

Mowa o załącznikach nr 1,2 i 3 zarządzenia

Załącznik Nr 1 – wniosek o udzielenie zamówienia poniżej 30 000 EURO,

Załącznik Nr 2 – zapytanie ofertowe

Załącznik Nr 3 – notatka z przeprowadzonego postępowania poniżej wartości 30 000 EURO

3. Odmiennosc formularzy nie wpływa na ważność i skuteczność umowy z Wykonawcą.
4. Inna treść formularzy nie narusza zasad konkurencyjności,
5. Wszystkie umowy z wykonawcami zostały podpisane przez Burmistrza, który podpisał również Zarządzenie.

6.	Str. 4 i 5 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt. 4
----	--

➤ W protokole napisano

„4. W dniu 28.03.2019 zawarto umowę nr 2019 z wykonawcą zgodnie z kosztorysem ofertowym wszystkich robót na kwotę 29.919 zł + 23% podatek

VAT = 36.800,37 zł. Termin realizacji umowy 30.05.2019r. Spośród zadań objętych przedmiotem kontroli zawarta umowa dotyczyła montażu 3 progów zwalniających w tym: 2 przy ul. Żeromskiego oraz 1 przy ul. Kościelnej - koszt wynosił 6.840 zł netto, a także 5 słupków przy nich ze znakami na kwotę 1.550 zł netto (pkt 1 i 2 kosztorysu). Ponadto zawierała montaż 8 słupków ze znakami drogowymi w 2 ulicach na kwotę 2.320 zł netto (pkt 4 kosztorysu). Razem koszt wynosił 10.710 zł netto.

W § 3 ust. 4 umowy zawarto zastrzeżenie że zamawiający udzieli Wykonawcy zamówienia w przypadku wystąpienia robót dodatkowych nie objętych zamówieniem podstawowym i nie przekraczającym łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Zdaniem Komisji Rewizyjnej dodatkowe zamówienie powinno być udzielone komisyjnie w 3-osobowym składzie,

➤ **Odpowiedź:**

O dodatkowych zamówieniach decyduje Zamawiający. W przypadku tego zamówienia Zamawiający nie przewidział i nie miał obowiązku powołania komisji przetargowej. Ponadto informuję, iż postępowania do 30 000 Euro przeprowadzają pracownicy poszczególnych referatów w ramach wykonywanych obowiązków służbowych.

7.	Str. 4 i 5 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt. 4 a,
----	--

- a) *W ust. 5 cytowanej umowy postanowiono iż: W przypadku wystąpienia okoliczności, której mowa w ust. 4 kierownik budowy sporządzi protokół konieczności wykonania robót dodatkowych, który winien być zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego,*

➤ **Odpowiedź:**

Intencją zapisu zawartego w § 3 ust. 4 umowy było zabezpieczenie Inwestora (Miasta) przed nadużywaniem instytucji robót dodatkowych ze strony Wykonawcy/Wykonawców, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej do przewidzenia z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów (pkt.1) lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia podstawowego (2).

Ścisłe powiązanie z ww postanowieniem umownym ma w tym wypadku § 3 ust. 5 umowy, przytoczony przez Komisję Rewizyjną w pkt. 4a), który stanowi:
„W przypadku wystąpienia okoliczności, o której mowa w ust. 4 kierownik budowy sporządzi protokół konieczności wykonania robót dodatkowych, który winien być zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego”.

W § 13 w ust. 1 - 2 umowy wskazano, że:

1. „Ze strony Zamawiającego obowiązki Inspektora Nadzoru pełnić będzie Jerzy Białokozowicz,

2. Ze strony Wykonawcy obowiązki kierownika budowy pełnić będzie Piotr Sejbuk.
3. Wykonawca ma obowiązek stosować się do wszelkich poleceń i instrukcji wydanych przez Inspektora Nadzoru."

Z powyższego wynika, że kierownik budowy (w tym wypadku właściciel) aby przystąpić do wykonania robót dodatkowych z powodów, o których mowa wyżej (§ 3 ust. 4 pkt.1 i 2 umowy) zobowiązany był:

- najpierw sporządzić protokół konieczności wykonania robót dodatkowych
- a następnie protokół ten powinien być zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego

Roboty, które były wykonane w ramach umowy z dnia 28.03.2019r. odmiennie od Kosztorysu ofertowego nie były robotami dodatkowymi, ponieważ nie spełniały przesłanek zawartych w § 3 ust. 4 pkt.1 i 2. Zostały one wykonane na polecenie Zamawiającego i w uzgodnieniu z Wykonawcą. Zakres tych robót (np. większa ilość montowanych progów) mógł ulec zwiększeniu, natomiast cena jednostkowa była taka sama jak w kosztorysie ofertowym.

Reasumując, inicjatywa zakresu robót (większa ilość montażu znaków drogowych, progów zwalniających, stojaków) wychodziła od Zamawiającego, a nie od Wykonawcy.

Ponadto zgodnie z § 3 ust.1 umowy z dnia 28.03.2019r. zawartą z Piotrem Sejbukiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe i Koparką Piotr Sejbuk przy ul. Rejtana 60, 17-100 Bielsk Podlaski, cyt:

„Za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie wg. uzgodnionych cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac . Kosztorys ofertowy wraz z podanymi cenami jednostkowymi stanowi załącznik do niniejszej umowy. ”

Umowa została rozliczona prawidłowo tj. : wg. „wg. uzgodnionych cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac”.

Było to wynagrodzenie kosztorysowe.

8.	Str. 5 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt. 4c,
----	--

➤ **W protokole napisano:**

*„c/ W § 5 umowy postanowiono, że rozliczeniem za przedmiot umowy będzie faktura końcowa, której podstawą do wystawienia której za wykonane roboty będzie protokół odbioru i obmiar robót (sporządzony przez Wykonawcę) i podpisany przez kierownika robót i Zamawiającego. **Brak informacji czy pełnienie nadzoru nad pracami kontrolowanymi należało do obowiązków inspektora określonych przydziałem czynności w ramach umowy o pracę, czy w ramach umowy zlecenia za dodatkowym wynagrodzeniem.** Inspektor Jerzy Białokozowicz złożył wyjaśnienia, że ww. czynności*

mieszczą się w jego przydziale zadań, za które nie pobierał dodatkowego wynagrodzenia."

➤ **Odpowiedź:**

Nadzór nad pracami kontrolowanymi przez Komisję Rewizyjną należał do obowiązków Pana Jerzego Białokozowicza i wynikał z jego zakresu czynności w ramach umowy o pracę, a także z faktu powierzenia tych zadań przez Zamawiającego w umowie z Wykonawcą.

Zgodnie z §7 ust.2 w zw. z § 13 ust. 1 umowy z dnia 28.03.2019r. z wykonawcą, tj. Usługi Transportowe i Koparką Piotr Sejbuk, Pan Jerzy Białokozowicz pełnił z ramienia Inwestora funkcję „Inspektora Nadzoru” jako pracownik i był zobowiązany zgodnie z umową do dokonywania sprawdzenia dokumentów odbiorowych pod kątem ich kompletności i prawidłowości. W przypadku kompletności i prawidłowości ww dokumentów Inspektor Nadzoru zatwierdza dokumenty. Zgodnie z ust. 4 umowy „Podstawą odbioru będzie spisany protokół zawierający wszelkie ustalenia dotyczące odbieranych robót budowlanych”.

Mając na uwadze powyższe Pan Jerzy Białokozowicz mógł **sprawdzić i zatwierdzić jednoosobowo kosztorysy powykonawcze.**

9.	Str. 5 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt.1 po słowie „Ponadto:”, 3-ci akapit
----	---

➤ **W protokole napisano**

Komisja stwierdza, że ani kosztorys ofertowy ani zawarta umowa nie zawierają informacji o cenie za montaż 3 luster w wyżej wymienionych ulicach (koszt 3 x 310 zł = 930 zł). Została ona przyjęta przez porównanie do kosztu montażu słupków ze znakami drogowymi. Zawarta umowa w kwocie 29.919 zł nie przewiduje tej kwoty i z tego względu w ocenie Komisji powinien być w tym zakresie sporządzony dodatkowy protokół konieczności (jako nowa pozycja)."

➤ **Odpowiedź:**

Należy podkreślić, że dodatkowe zlecenie wykonania prac związanych z montażem 3 progów zwalniających oraz 3 luster drogowych zostało zlecone ze względu na zagrożenie w ruchu drogowym i bezpieczeństwo pieszych oraz rodziców przewożących dzieci wózkami ze względu na sąsiedztwo dwóch przedszkoli.

Wykonanie montażu luster zostało zlecone na podstawie zlecenia z dnia 2.04.2019r.

Wskazane prace nie stanowią robót dodatkowych do umowy z dnia 28.03.2019r. Zamawiający wyraził zgodę na dokonanie dodatkowego zlecenia wykonania określonych robót nieprzewidzianych pierwotnym zakresem umownym

10.	Str. 5-6 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt.1 po słowie „Ponadto:”, ostatni akapit
-----	---

➤ **W protokole napisano**

„Brak potwierdzenia wysłania, doręczenia dodatkowego zlecenia z dnia 02.04.2019 dla wykonawcy oraz potwierdzenia zwrotu do nadawcy. Okazana Komisji Rewizyjnej rzekoma kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przez Urząd Miasta doręczenia zlecenia nie zawiera jakichkolwiek pieczętek i datowników (nadania i 2 odbiorców: zleceńbiorky i zleceńiodawcy) co w żaden sposób nie czyni tej kopii dokumentem wiarygodnym.”

➤ **Odpowiedź:**

Pracownicy poszczególnych referatów Urzędu Miasta przekazują 1 egz. korespondencji do wysyłki pracownikowi odpowiedzialnemu za wysyłkę (do pokoju nr 03 - parter). Potwierdzeniem wysyłki korespondencji jest postawienie, przez pracownika przyjmującego korespondencję do wysyłki, na 2 – gim egz. wysyłanego pisma (a/a) datownika. Korespondencja na terenie miasta roznoszona jest przez dwóch gońców, w tym między innymi przez Panią Ewę Matysiuk. Na drugiej stronie potwierdzenia: na dole po prawej stronie znajduje się podpis Pani Ewy Matysiuk, natomiast na górze po środku znajduje się podpis Pani (prawdopodobnie domownik), potwierdzającej odebranie przesyłki listowej. W przypadku, gdyby jednak okazało się, że adresat nie odbiera listu, wówczas korespondencja wysyłana jest przez Poczta Polską.

I tak było w tym przypadku. Na egz. a/a - zleceniu z dnia 02.04.2019r. jest pieczętka „*Przyjęto do doręczenia*” - podpis pracownika przyjmującego korespondencję.

Na drugiej stronie „Potwierdzenia odbioru”: na dole po prawej stronie znajduje się podpis Pani Ewy Matysiuk (gońca), natomiast na górze po środku znajduje się podpis Pani (prawdopodobnie domownika), potwierdzającej odebranie przesyłki listowej.

Zatem w przypadku wysyłania korespondencji przez gońca nie występują pieczętki na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Dodatkowe zlecenie zostało prawidłowo doręczone na adres wykonawcy

11.	Str. 6 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt.2 na stronie;
-----	--

➤ **W protokole napisano**

„W dniu 23.04.2019 Wykonawca sporządził, a inwestor sprawdził kosztorys powykonawczy w zakresie zgodności wykonania postanowień zawartej umowy nr 2019 z dnia 28.03.2019r. z kosztorysem ofertowym z dnia 26.03.2019 roku. Zawiera on 6 rodzajów cenotwórczych robót z których w 4 pozycjach stwierdzono niżej wymienione niezgodności:

➤ **Odpowiedź:**

Należy podkreślić, że nie są to niezgodności.

Zgodnie bowiem z § 3 ust.1 umowy z dnia 28.03.2019r. zawartą z Piotrem Sejbukiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe i Koparką Piotr Sejbuk przy ul. Rejtana 60, 17-100 Bielsk Podlaski, cyt.:

„Za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie wg. uzgodnionych cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac . Kosztorys ofertowy wraz z podanymi cenami jednostkowymi stanowi załącznik do niniejszej umowy.”

Umowa została rozliczona prawidłowo tj. : wg. *„wg. uzgodnionych cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac”.*

Informacyjnie podaję, że w ramach pełnionych obowiązków służbowych, inspektor Pan Jerzy Białokozowicz sprawdza kosztorysy i odbiera roboty

L p.	Rodzaj zmiany/usługi	Jedn. miary	Ilość jedn.	Cena za jedn. w kosztorysie		Wartość
				ofertowy m	powykon awczym	
1	2	3	4	5	6	7
1	Zmieniono ulice: z Kościelnej na ul. Studziwodzką ; dotyczącą wbudowania 1 progu – ilość progu bez zmian dla ulicy o szer. 6 m	szt. powinno być „m”				
2	Na ul. Studziwodzkiej dokonano montażu dodatkowo 1 znaku drogowego;	szt	+1	310	310	+ 310
3.	Na parkingu targowicy lekkiej w kostce betonowej zamontowano dodatkowo 4 szt. stojaków rowerowych, które wcześniej były na stanie Urzędu Miasta ;	szt	+4	250	250	+1 000
4.	W ul. Kazanowskiego (w ciągu chodnikowym przy przedszkolu) dokonano dodatkowego montażu znaków drogowych pionowych i słupków drogowych w ilości 2 szt.;	szt.	+2	270	270	+540
5.	W ul. Żeromskiego przy przedszkolu dokonano dodatkowego montażu 2m	m	+2	72	72	+144

	b. wygrodzenia typ „Olsztyn”; planowano 16 mb; ze względu jednak na dwie furtki w ogrodzeniu przedszkola i bezpieczeństwo, zaistniała potrzeba wbudowania 18 mb wygrodzenia)					
6	W ulicy Kazimierzowskiej przy moście na rzece Biała zamontowano mniej o 1,5 mb wygrodzenia typ „OLSZTYN”	m	-1,5	72	72	- 108
	RAZEM		X	x	x	+ 1 886

W tym miejscu zastosowanie ma odpowiedź zawarta w pkt. 7 i 11 niniejszego pisma, której nie będę tutaj przytaczać.

12.	Str. 6 -7 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; pkt.2 na stronie;
-----	--

➤ W pkt.2 protokołu na stronie 6 -7 (do ostatniego akapitu na str. 7)

Komisja Rewizyjna w sposób opisowy przedstawiła rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym a kosztorysem powykonawczym

➤ **Odpowiedź:**

Dodatkowo zlecone w dniu 02.04.2019r. roboty wykonane firmę Usługi Transportowe i Koparką Piotr Sejbuk, ul. Rejtana 60 , 17-100 Bielsk Podlaski zostały rozliczone zgodnie z z § 3 ust.1 umowy z dnia 28.03.2019r „Zawykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie wg. uzgodnionych cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych prac . Kosztorys ofertowy wraz z podanymi cenami jednostkowymi stanowi załącznik do niniejszej umowy. ”

W związku z tym, że Komisja Rewizyjna ponownie podnosi (w pierwszym akapicie na str. 7), że na ww roboty „nie sporządzono zatwierdzonego dodatkowego protokołu konieczności”, informuję, że w tym miejscu zastosowanie ma odpowiedź zawarta w pkt. 7 i 11 niniejszego pisma.

13.	Str. 7 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; 2-gi akapit na stronie od góry;
-----	---

➤ W protokole napisano

Ponadto w poz. 6 kosztorysu na transport samochodem dostawczym (b.d.) wraz z przyczepką zaplanowano i oceniono w protokole czas transportu na terenie miasta razem 39 godzin x 125 zł/godz. = w kwocie 4.875 zł netto, brutto 5.997,25 zł brutto. W ocenie Komisji określono ją jako umowną: bez uprzedniej oceny analizy kalkulacji,

wysokości lokalnych stawek rynkowych przyjęto za godzinę „pracy samochodu dostawczego” na terenie miasta Bielsk Podlaski w kwocie 125 zł netto, (brutto 153,75 zł/godz.).

➤ **Odpowiedź:**

Należy podkreślić, że:

1. ilość godzin, niezbędnych do przewiezienia znaków drogowych, słupków do znaków, żwir, cement należy do Zamawiającego, który ocenił pracę samochodu dostawczego na wszystkie przewożone materiały w ilości 39 godz. wysyłając zapytanie ofertowe do potencjalnych wykonawców wraz z drukiem „Kosztorysu ofertowego”

2. natomiast to Oferenci proponują/ proponowali ceny jednostkowe robót w swoich ofertach. Jest to jeden ze sposobów ustalenia poziomu kosztów potrzebnych do zamówienia dostawy czy usług.

I tak Wykonawca - Usługi Transportowe i Koparką Piotr Sejbuk- zaproponował cenę jednostkową 125 zł/ 1 godz., która była brana pod uwagę przy rozliczaniu zadania w kosztorysie wykonawczym.

14.	Str. 8 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; drugi akapit od góry;
-----	---

➤ **W protokole napisano**

„Sam koszt zakupu, montażu oraz zm. org. ruchu 1 progu w 2019 roku:

1. Zakupu 5 progów małych 5.310 zł: 5 = 1.062 zł

2. Zakup 30 znaków x 115 zł = 3.450 zł: 5 = 690 zł

3. Koszt montażu 5 progów wyniósł 11.400 zł = 2.280 zł

4. Koszt montażu znaków drogowych na 10 słupkach 3.100 zł : 10 = 310 zł

5. Koszt zmiany organizacji ruchu w 3 ulicach ok. 2.700 zł: 3 = 900 zł netto Razem
4.342 zł x 1.23 = 5.041 + 900 zł = 5.941 brutto.”

➤ **Odpowiedź:**

Należy podkreślić, że aby wyliczyć koszty związane z umieszczeniem w jezdni progu zwalniającego, należy uwzględnić wszystkie koszty z tym związane, zarówno zakupu elementów progu (potocznie nazywanych progami), znaków drogowych, 2 słupków do znaków, kosztów rozbiórki kostki betonowej w chodnikach w których umieszczone potem zostały 2 słupki drogowe przy 1 progu, koszty montażu zarówno 2 znaków drogowych w części chodnikowej jak i elementów progów w ulicy, koszty zmiany organizacji ruchu, lub inne koszty np. koszty pracy samochodu dostawczego i kierowcy.

Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, że wyliczenia Komisji Rewizyjnej są nieprawidłowe (pomijając fakt, że nie uwzględniają wszystkich kosztów o których mowa na wstępie jak i niżej):

1. W pkt.1 zakup 1 progów powinien wynieść **2 124 zł.**, a nie 1 062 zł. ponieważ:

1 próg zwalniający wbudowany w drogę o szerokości 6m
składa się z 12 elementów, z których każdy element kosztuje 177 zł..

Zatem

Cena 1 progów o szerokości ul. 6m = 12 elementów x 177 zł. = **2 124 zł.**

Cena 5 progów o szerokości ul. 6m = 5 x (12 elementów x 177 zł.) = **10 620 zł.**

2. Ponadto w wyłuszczonej, pod zakresem nr 1-5 prac, kwota brutto jest nieprawidłowa. (błąd rachunkowy); jest 5 941 zł., **powinno być rachunkowo 6 240,66 zł., a z uwzględnieniem faktu, że wartości 5 progów jest błędna (jest 5.310 zł. netto a powinno być 10 620 zł. netto) kwota brutto razem {(poz. 1-4) 35 141 zł. + koszt projektów zmiany organizacji ruchu (2700 zł.)+ dodatkowo 1 słupki na 1 próg w kwocie 310 zł. } powinna wynieść 37 841,10 zł.**, natomiast koszt 1 progów tak wyliczonego byłby równy 7 568 zł. Należy przy tym zauważyć, że w wyliczeniach powinno się uwzględnić koszty o których mowa w pkt.3.
3. W celu ustalenia wszystkich kosztów związanych z zakupem, montażem, i innymi pracami związanymi z umieszczeniem w jezdni 1 progów zwalniających nie wzięto pod uwagę kosztów na kwotę łączną **1 460 zł. netto**, tj.:
- 1) zakupu słupków drogowych – **400 zł.** (2 szt. x 200 zł.); na 1 próg składają się 2 słupki drogowe o długości 4,5 m każdy,
 - 2) pracy samochodu dostawczego; na podstawie kosztorysu ofertowego i powykonawczego z dnia 23.04.2019r na wszystkie wymienione prace przyjęto 39 godz. Można przyjąć, że praca samochodu dostawczego będzie wynosić ok. 4godz. na montaż 1 progów zwalniających; przyjmując cenę 1 godz. z kosztorysu ofertowego (125 zł./1 godz.) pracę samochodu dostawczego można wycenić na 500 zł. = 4 x 125 zł. = **500 zł.**
 - 3) rozbiórki kostki betonowej w chodnikach, w których umieszczone zostały 2 słupki drogowe przy 1 progów (po dwóch stronach progów) i ponowne jej ułożenie – **250 zł.**
 - 4) kosztu montażu jeszcze jednego znaku drogowego (**310 zł.**) ; powinny być 2 słupki po obu stronach progów na 1 próg; koszt montażu znaków drogowych = 2szt x 310 zł. = 620 zł.

Niżej przedstawiam Zestawienie zbiorcze według danych przedstawionych przez Komisję Rewizyjną na str. 8, drugi akapit protokołu z uwzględnieniem prawidłowej wartości progów (poz. 1) a także zakupem słupków, kosztów pracy środka transportowego oraz innych czynności:

Lp.	Wyszczególnienie	ilość	wartość	cena jednostkowa netto	cena jednostkowa brutto
1	2	3	4	5	6=5*123%
I.	Zakupy towarów			3 214,00	3 953,22
1	Zakup 5 progów	5 progów	10 620,00	2 124,00	2 612,52

2	Zakup 30 znaków drogowych do 5 progów (po 6 elementów do każdego progu);	30 znaków	3 450,00	690,00	848,70
3	Zakup słupków drogowych - 400 (2 szt. X 200 zł.) na 1 próg składają się 2 słupki drogowe o długości 4,5 m każdy.	10 słupków	4 000,00	400,00	492,00
II	Montaż i rozbiórka kostki betonowej, transport			3 650,00	4 489,50
4	Transport 39 godz (ogółem na wszystkie prace) x (na montaż 1 progu zwalniającego można przyjąć 4 godz. Pracy samochodu dostawczego) = 4 x 125 zł. = 500 zł. ok. z kosztorysu ofertowego i powykonawczego z dnia 23.04.2019r.			500,00	615,00
5	Rozbiórka kostki betonowej w chodnikach w których umieszczone zostały 2 słupki drogowe przy 1 progu (naprzeciw) i ponowne jej ułożenie – 250 zł.			250,00	307,50
6	Koszt montażu 5 progów wyniósł 11.400 zł = 2.280 zł ; 1mb progu kosztuje 380 zł.; dla ulicy o szer. 6m koszt montażu wynosi =2280 zł. =380 zł/1m x 6 m	5 progów	11 400,00	2 280,00	2 804,40
7	Koszt montażu znaków drogowych na 10 słupkach 3.100 zł :10 = 310 zł. powinno być 2 słupki po obu stronach progu na 1 próg ; koszt montażu znaków drogowych = 2szt x 310 zł. = 620 zł.	10 słupków	3 100,00	620,00	762,60
III	RAZEM pkt.I +pkt. II		X	6 864,00	8 442,72
8	Koszt zmiany organizacji ruchu w 3 ulicach ok. 2.700 zł: 3 = 900 zł netto *			900,00	900,00

IV	OGÓŁEM PKT.III+ PKT.8		X	7 764,00	9 342,72
----	-----------------------	--	---	----------	----------

* Przyjęto, że projekt organizacji ruchu wykonywała osoba fizyczna, (a nie podatnik VAT)

15.	Str. 8 -9 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; od trzeciego akapitu do końca strony;
-----	--

➤ W protokole napisano

„Razem koszt całkowity brutto montażu 1 progu zwalniającego dł. 6 mb. wynosi:
 $(2.124 \text{ zł} + 690 \text{ zł} + 900 \text{ zł} + 2.280 \text{ zł} + 620 \text{ zł}) \times 1.23 = 8.135.22 \text{ zł}$. Różnica wynosi
minus -1.138,98 zł

Tym samym zdementował mylnie podany w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady
Miasta koszt montażu 1 progu w kwocie 9.274,20 zł.

xl Pracownik na posiedzeniu Komisji rewizyjnej określił koszt zakupu 1 progu w kwocie 177 zł x 12 elementów? = 2.124 zł netto, 2.612,50 zł brutto.

W kosztorysie ofertowym cena zakupu tego progu w roku 2019 wyniosła 1.062 zł netto, 1.306.26 zł brutto. Różnica w wartości zakupu samego progu wynosi minus 1.306,26 zł i została podwójnie zawyżona."

➤ **Odpowiedź:**

➤ Różnica – (- 1 138,98 zł.)

Z treści protokołu trudno było wywnioskować o jaką różnicę chodzi. Po dogłębnej analizie ustalono, że różnica dotyczy wyliczonej przez Komisję kalkulacji (niepełnych kosztów) na str. 8 (ostatni akapit) jako rzekomo podanej przez pracownika Jerzego Białokozowicza na posiedzeniu w wysokości 8 135,22 zł. a kwotą podaną radnemu Piotrowi Wawulskiemu w dniu 7.11.2019r. jako odpowiedź na interpelację tj. pomiędzy szacowaną kwotą progu w wysokości 9 274 zł.

$$-8\,135,22\text{ zł} - 9\,274\text{ zł} = -1\,138,98\text{ zł netto}$$

➤ Różnica – (- 1062 zł) netto

- Komisja Rewizyjna błędnie przyjęła, że próg na ulicy o szer. 6m składa się z 6 elementów progu

$$= 1062\text{ zł} / 177\text{ zł} / 1\text{ el.} = 6\text{ elementów}$$

- tymczasem na ulicę o szerokości 6 m potrzebnych jest 12 elementów progu, co oznacza, że wartość progu składającego się z elementów progowych będzie wynosić 2 razy więcej, tj. 2 124 zł.

$$= 12\text{ el.} * 177\text{ zł} / 1\text{ el.} = 2124\text{ zł.}$$

Wymiary elementu progowego : to

600 mm	x	500mm	x	70 mm
Szer.	X	długość	X	wysokość

Próg układa się według długości progu tj. 500 mm, co oznacza że na 6 m szerokości jezdni potrzeba 12 elementów

Przykładowy link do elementu progowego:

https://www.remaag.pl/index.php?route=product/product&product_id=124

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia, cyt.:

„Tym samym zdementował mylnie podany w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miasta koszt montażu 1 progu w kwocie 9.274,20 zł.”

Należy podkreślić, że mimo nieznacznych rozbieżności w szacunkowych kosztach 1 progu, podawanych przez kontrolowanego, koszt 1 progu w 2019r. oscylował w granicach ok. 9 300 zł. brutto, a nie tak jak napisała Komisja Rewizyjna, sugerując nieuprawnione zawyżenie kosztów 1 progu zwalniającego.

- | | |
|-----|--|
| 16. | Str. 9 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; trzeci akapit od góry; |
|-----|--|

Odnosząc się natomiast do zapisu w protokole, cyt.:

„W kosztorysie ofertowym cena zakupu tego progu w roku 2019 wyniosła 1.062 zł netto, 1.306,26 zł brutto. Różnica w wartości zakupu samego progu wynosi minus 1.306,26 zł i została podwójnie zawyżona.

W ocenie kontrolowanego stwierdzenie nie jest prawdziwe.

Dodatkowo pragnę przypomnieć, że wykonawca został wybrany w drodze postępowania konkurencyjnego. Zapytanie zostało skierowane do 3 oferentów.

Zamawiający w postępowaniu wystosował tzw. przedmiar robót, tj. zawierający opis wszystkich prac budowlanych do wykonania. Nie zawierał on żadnych cen, a jedynie odpowiednie rubryki do wypełnienia przez potencjalnych wykonawców. Przedmiar robót jest przydatny na etapie wyboru firmy, która ma realizować inwestycję.

Kwota wyliczona przez Komisję Rewizyjną została podwójnie zaniżona, ponieważ błędnie przyjęła 6 a nie 12 elementów progowych. Odpowiedź w pkt 14-16 niniejszego pisma.

- | | |
|-----|---|
| 17. | Str. 9 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; czwarty i piąty akapit od góry; |
|-----|---|

➤ **W protokole napisano**

„Obecnie w cenach roku 2020 koszt zakupu takiego samego małego 1 progu zwalniającego z kompletem kołków rozporowych do niego u tego samego dostawcy wynikający z zaakceptowanej oferty Firmy KA-RO z Olsztyna z dnia 08.02.2019 (poz. 14) wynosi 1.315 zł netto, 1.617,70 brutto.

Oznacza to że obecnie w roku 2020 w stosunku do roku 2019 aktualna cena takiego progu u dostawcy wzrosła o 23,5%.”

➤ **Odpowiedź:**

Zamówienia udzielono w 2019r. na podstawie cen ofertowych zaprezentowanych w toku postępowania. Porównanie z jakimikolwiek cenami z 2020 r. jest

bezprzedmiotowe.

- | | |
|-----|--|
| 18. | Str. 9 protokołu; w „Zadanie nr 2. Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności”; szósty akapit od góry; |
|-----|--|

➤ **W protokole napisano**

„Po uwzględnieniu korekt 1.138,98 zł i 1.306,26 zł razem na kwotę 2.445,24 zł, rzeczywisty koszt montażu 1 progę z oznakowaniem wyniesie 6.828,96 zł zamiast podanego na sesji oraz w późniejszym uzupełnieniu 9.274,20 zł. Jest to istotna różnica wynosząca dla 1 progę.”

➤ **Odpowiedź:**

„Powyższe stwierdzenia są nieprawdziwe. Szczegółowa argumentacja w pkt. 14 i 16 niniejszego pisma

- | | |
|-----|--|
| 19. | Str. 9 – 10 protokołu; w „Zadanie nr 3. Wykonanie projektów zmiany organizacji ruchu - realizacja <u>w 2 terminach</u> ”; pkt.2 protokołu; |
|-----|--|

➤ **W protokole napisano**

1. „W ocenie Komisji wskazanym byłoby, aby projekt zmiany stałej organizacji ruchu był uzgodniony z Policją,”

➤ **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 7 ust.3 pkt.1 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, cyt.:

„3. *Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:*

- 1) *projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;*”

- | | |
|-----|--|
| 20. | Str. 10 protokołu; w „Zadanie nr 3. Wykonanie projektów zmiany organizacji ruchu - realizacja <u>w 2 terminach</u> ”; ostatnie zdanie; |
|-----|--|

➤ **W protokole napisano**

Przedmiotem umowy jest wykonanie projektów zmiany stałej organizacji ruchu na ulicach:

(.....)

5. Kazanowskiego wprowadzić zmianę organizacji ruchu poprzez wprowadzenie progów zwalniających wraz z oznakowaniem (dodatkowe zlecenie z dnia 02.04.2019).

➤ **Odpowiedź:**

Wykonawca na naszą prośbę w ramach tej samej umówionej ceny wykonał **nieodpłatnie** dodatkowy projekt na ulicę Kazanowskiego (była pilna potrzeba umieszczenia 2 progów zwalniających – wniosek radnych)

21.	Str. 12 protokołu; w „Zadanie nr 3 c.d. z dnia 07.06.2019.
-----	---

➤ **W protokole napisano**

Projekty zmiany stałej organizacji ruchu nie muszą być wykonywane przez osobę posiadającą uprawnienia. W tej sytuacji może je na mapie wprowadzić pracownik. Oszczędność z tego tytułu to koszt około 1000 zł.

➤ **Odpowiedź:**

Zgadza się, ale pracownik powinien mieć specjalistyczną wiedzę z zakresu ruchu drogowego i projektowania. Nie robi tego zwykły „Kowalski”. W tej sytuacji należałoby zatrudnić w referacie Gk dodatkowo osobę. Sprawy z zakresu utrzymania bieżącego dróg są obszerne i pracochłonne. Ponadto wymagają pracy w terenie. W Referacie Gk w Urzędzie Miasta sprawami dróg gminnych i nie tylko, zajmuje się 1 osoba – Pan Jerzy Białokozowicz.

W celu wyobrażenia, że sporządzanie projektu stałej organizacji ruchu drogowego, czy też projektu uproszczonego, nie jest takie proste, niżej przytaczam brzmienie § 5 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

„§ 5. 1. Projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;*
- 2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2000 lub szkic bez skali) zawierający:*
 - a) lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,*
 - b) parametry geometrii drogi;*
- 3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;*
- 4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;*
- 5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres*

planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;

6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze; 7) nazwisko i podpis projektanta.

2. Organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną, w przypadku robót związanych z utrzymaniem drogi niewymagających całkowitego zamknięcia jezdni dla ruchu pojazdów samochodowych, które wymagają zmian w organizacji ruchu wyłącznie w czasie wykonywania czynności, może dopuścić wprowadzanie zmian w organizacji ruchu na podstawie projektu uproszczonego zawierającego:

1) opis techniczny zawierający charakterystykę robót;

2) powtarzalny schemat umieszczenia na drodze znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego;

3) sposób rozmieszczenia i oznakowania pojazdów zabezpieczających lub wykonujących roboty lub czynności wykonywane na drodze; w szczególności dotyczy to robót lub czynności przesuwających się wzdłuż drogi."

22.	Str. 12 -13 protokołu; w „Zadanie nr 3 c.d. z dnia 07.06.2019.
-----	--

➤ **Odpowiedź**

W związku z przeprowadzoną w protokole analizą danych informacyjnych z lat 2017 – 2019 dotyczący zakupu, montażu progów zwalniających oraz projektów organizacji ruchu, Kontrolowany załącza (zał. Nr 3) zestawienie tabelaryczne kosztów wykonania tych zadań

23.	Str. 14 protokołu; w „Zadanie nr 3 c.d. z dnia 07.06.2019.”; trzeci akapit
-----	--

➤ **W protokole napisano**

„Członkowie Komisji Rewizyjnej - każdy we własnym zakresie - dokonali penetracji ofert usług związanych z aktualnie obowiązującym po ostatnich wzrostach cen w roku 2020 z poziomem kosztów montażu progów u wykonawców i dostawców, będących także wykonawcami. W wyniku tego ustalono, że przeciętne koszty zakupu i montażu 2 progów w roku 2019 w miejscu zamieszkania zleceniobiorcy (podobnie jak miało to miejsce w naszym mieście) - w kraju tego typu progów montowanych np. w woj. lubelskim w ramach Budżetu Obywatelskiego wyniosły 10.000 zł. W Łomiankach koszt zakupu i montażu 1 progu w ramach Budżetu Obywatelskiego wyniosły 4.000 zł. Z innej oferty: koszt samego tylko montażu 1 progu długości 6 mb w Warszawie (a więc w miejscu zamieszkania wykonawcy) wynosi 600 zł -700 zł netto. (Źródło: znaki drogowe24).”

➤ **Odpowiedź**

Stwierdzenia Komisji Rewizyjnej dotyczące przeciętnych kosztów zakupu i montażu są bardzo ogólne. Ponadto nie wiadomo, czy zakres elementów składowych wchodzących w skład np. montażu progu jest porównywalny z zakresem montażu przedstawionym przez kontrolowanego w **pkt. 14** niniejszego pisma. Ponadto nie znany jest materiał, z którego są wykonane elementy progowe. Nie ma jakichkolwiek szczegółów, do których można byłoby się odnieść.

24.	Str. 14 protokołu; w „Zadanie nr 3 c.d. z dnia 07.06.2019.”; czwarty i piąty akapit od góry na stronie
-----	---

➤ **W protokole napisano**

„Komisji nie zostały okazane przez Zamawiającego Urząd Miasta -działania w zakresie przeprowadzonych własnych analiz ustalania szacunkowej wartości zamówienia (§ 3 cytowanego Zarządzenia Burmistrza). Opracowanie takiej analizy (Kosztorysu Inwestorskiego) jest obowiązkiem każdego Inwestora i w niczym nie narusza obowiązujących norm planowania wszelkiego rodzaju inwestycji. Jest on podstawowym dokumentem podjęcia wszelkich planowanych do wykonania prac w danym roku finansowym. Powinien on być opracowany na etapie wcześniejszego planowania do wykonania w danym roku zadań w ramach bieżącego utrzymania ulic.

Wiąże się to bezpośrednio z zaplanowaniem poziomu kosztów danego zadania i tym samym zarezerwowania u Burmistrza w budżecie miasta określonej odpowiedniej kwoty wydatków w tym zakresie. Opracowanie kosztorysu w ramach obowiązujących przepisów i rozporządzeniem w sprawie sporządzania kosztorysów inwestorskich (Sekocenbud, dane rynkowe, itp.). Dopiero taka analiza porównawcza w opracowanym Kosztorysie optymalnego poziomu kosztów robocizny i sprzętu powinna stanowić podstawę określenia i zarezerwowania kwoty przyszłych wydatków w budżecie miasta.”

➤ **Odpowiedź**

Urząd Miasta przedstawił Komisji Rewizyjnej ustalenie szacunkowej wartości zamówienia poprzez okazanie kosztorysów ofertowych na wykonanie usług, które obejmowały (kosztorysy ofertowe) w swym zakresie dane zadanie wraz z podaniem ilości oraz zostało przedłożone do trzech potencjalnych wykonawców w celu określenia kosztów wykonania usługi (dane zadanie). Kosztorys ofertowy był podstawą do określenia planowanych wydatków na przedmiotowe zadanie w danym roku budżetowym.

W przypadku usług nie ma obowiązku wykonywania kosztorysów inwestorskich, ponieważ podstawą wyceny danej usługi może być kosztorys ofertowy jak w omawianym przypadku, który w swoim zakresie obejmuje ukształtowanie cen na rynku w celu wykonania danej usługi.

Kosztorysy wymagane są przy realizacji robót budowlanych, a nie przy usługach. Podstawą wyceny usługi może być kosztorys ofertowy (jak w tym przypadku), zapytanie o cenę a nawet określenie kosztów na podstawie średnich cen na danym obszarze.

Prace wykonane nie były strictly robotami budowlanymi, określonymi w ustawie Prawo budowlane, a były to prace montażowe urządzeń bez wykonywania robót budowlanych, których wycena została ustalona w oparciu o wysłane przez oferentów kosztorysy ofertowe. Wybrana została najkorzystniejsza oferta (najniższa wartość w złotych)

- | | |
|-----|---|
| 25. | Str. 14 -15 protokołu; w „Zadanie nr 3 c.d. z dnia 07.06.2019.”; od ostatniego akapitu na stronie 14 i na str. 15 do „Wniosków kontrolujących – zalecenia stosownych działań” akapit |
|-----|---|

➤ **W protokole napisano**

„Ponadto kontrolowane zadanie zostało zrealizowane z całkowitym pominięciem (jakby nie istniały) obowiązujących nowych procedur w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski wprowadzonych Zarządzeniem nr 13/18 Burmistrza Miasta z dnia 28 grudnia 2018 roku wraz z późniejszymi zmianami.

W świetle powyższych okoliczności sposób podejścia Inwestora może budzić obawy Komisji, że przyjęty i zrealizowany poziom cen mógł nie odpowiadać aktualnym przeciętnym cenom rynkowym obowiązującym na lokalnym rynku dla tego rodzaju lub najbardziej do nich zbliżonych robót i mógł narazić Urząd na zawyżone i nieuzasadnione koszty.”

➤ **Odpowiedź**

Szczegółowe wyjaśnienia w tej kwestii zostały udzielone, **między innymi w pkt. 5 niniejszego pisma**. Po raz kolejny podkreśla się, że została zachowana zasada konkurencyjności, poprzez wysłanie do co najmniej dwóch oferentów (z reguły trzech). Nie jest zatem prawdą, iż zamówienia udzielono z pominięciem postanowień Zarządzenia

Należy podkreślić, że Miasto nie poniosło żadnej szkody. Zarządzenie wymaga sprawdzenia co najmniej 2 wykonawców wytypowanych przez komórkę organizującą zamówienie.

- | | |
|-----|--|
| 26. | Str. 15 protokołu; trzy akapity „Wniosków kontrolujących – zalecenia stosownych działań”; |
|-----|--|

➤ **W protokole napisano**

Wnioski kontrolujących -zalecenia stosownych działań:

„Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych podsumowując ocenę działań prowadzonych postępowań organizacyjnych i finansowych w trybie zapytań ofertowych w ramach bieżącego utrzymania ulic w kontrolowanym Referacie Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Urzędu Miasta w roku 2019 dopatrzyła się wskazanych w treści protokołu nieścisłości w ocenie

zarówno na etapie zapytania o cenę jak i w trakcie realizacji zadań.

Niemniej jednak zwraca uwagę iż okazane kosztorysy ofertowe na wykonanie robót inwestycyjnych były kierowane wyłącznie do tych samych od lat wykonawców. W tym stanie rzeczy brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia przez Komisję że podjęte we wskazanych okolicznościach działania pozwoliły na racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji do czego jest zobowiązany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający. Zawarte tam przepisy obligują zastosowanie procedur nie naruszających żadnych przepisów, a wręcz przeciwnie czynią ją bardziej przejrzystymi, czytelnymi i transparentnymi z korzyścią dla bardziej efektywnej i oszczędnej gospodarki powierzonymi środkami publicznymi.

Z tego też względu przeprowadzona procedura w temacie zapytania cenę może budzić wątpliwości w zakresie stanu faktycznego w przedmiocie możliwości dotarcia do szerokiego kręgu potencjalnych istniejących na rynku podmiotów. Określone w nich ceny nie znalazły uzasadnienia i oparcia w aktualnie funkcjonujących na rynku usług publikacjach np. „Sekocenbud” i inne, co wskazano w zawartej umowie, a zostały określone jedynie jako umowne.”

➤ **Odpowiedź**

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych „zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”. Zatem udzielone postępowania nie podlegały reżimowi przepisów Prawa zamówień publicznych.

Mając na uwadze przede wszystkim stosowanie zasady konkurencyjności, a także § 5 ust. 1, pkt. 2 Zarządzenia nr 13/ 18 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28.12.2018r w badanych postępowaniach zapytania ofertowe były kierowane do co najmniej dwóch (a z reguły trzech potencjalnych wykonawców). Zatem była zastosowana procedura konkurencyjna i była ona zgodna z ww zarządzeniem .

Zgodnie z § 5 ust. 1, pkt. 2 Zarządzenia nr 13/18 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28.12.2018r, cyt.:

„Czynność wyboru wykonawcy przeprowadza wnioskodawca w jednej lub w kilku następujących formach:

2) poprzez przekazanie zapytania ofertowego co najmniej do dwóch potencjalnych wykonawców,

Kosztorysy ofertowe były kierowane do wykonawców, którzy realizowali usługi na rzecz miasta Bielsk Podlaski z wysoką starannością oraz terminowością realizacji usług. Miasto racjonalnie gospodaruje środkami publicznymi z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji, ponieważ przed realizacją jakichkolwiek usług zwraca się do potencjalnych wykonawców z zapytaniem o koszty robót lub usług i na podstawie otrzymanych dokumentów wybiera najbardziej korzystną ofertę dla Miasta. Jest to podyktowane racjonalnością gospodarowania środkami publicznymi z zachowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych. Postępowanie w omawianym przypadku było transparentne, z zachowaniem należytej staranności przy gospodarowaniu środkami publicznymi.

27.	Str. 15 protokołu; drugi akapit od dołu strony
-----	--

➤ W protokole napisano

„Kontrolowane przedsięwzięcie nie zawiera protokołów konieczności tym bardziej, że zgodnie z obowiązującymi wymogami i w ocenie Komisji istniały przesłanki do ich sporządzenia. Dopiero wcześniejsza ich ocena pod kątem zasadności a następnie akceptacja, zezwala na uzasadnione przekroczenie treści zapisów w zawartych umowach.

➤ **Odpowiedź**

Argumentacja zawarta w pkt. 7 niniejszego pisma.

28.	Str. 15 -16 protokołu; trzy akapity „Wniosków kontrolujących – zalecenia stosownych działań”;
-----	---

➤ W protokole napisano

Komisja Rewizyjna zaleca aby wszystkie protokoły powykonawcze oraz protokoły odbioru robót były sporządzane w składzie 3-osobowym w obecności wykonawcy. Wskazany jest bieżący nadzór i jednocześnie kontrola wewnętrzna na etapie planowania zadań pod kątem poszerzenia dostępności składanych zamówień dla potencjalnych wykonawców.

➤ **Odpowiedź**

Argumentacja Kontrolowanego w pkt. 6 niniejszego pisma.

29.	Str. 16 protokołu; drugi akapit od góry;
-----	--

➤ W protokole napisano

„W świetle zawartych w treści protokołu uwag Komisja Rewizyjna sugeruje sukcesywne zamieszczanie na stronie Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej szeregu nowych planowanych do wykonania przedsięwzięć niezależnie od limitu kwoty wartości zamówienia poniżej 30.000 €. Sugestia Komisji w tym zakresie pozwoli na bieżąco zapoznać się o zamierzonych przedsięwzięciach zarówno mieszkańcom miasta jak i zainteresowanym podmiotom.”

Przepis ustawy o zamówieniach publicznych w tym zakresie nie jest obowiązującym wymogiem kwotowym w tym zakresie. Korzystają z tego każdego roku coraz częściej z bardzo dobrym skutkiem inne jednostki samorządowe, ponieważ w trosce o poziom kosztów zamieszczają i publikują tam planowane do realizacji nawet niewielkie przedsięwzięcia.

➤ **Odpowiedź**

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Do tego rodzaju zamówień nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym przyjąć należy, że zamawiający, o których mowa w art. 13a ust. 1 ustawy Pzp, nie są zobowiązani do wykazywania w planach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zamówień poniżej progu bagatelności 30 000 euro), jak również zamówień, które są wyłączone z obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp

Kontrolowany rozważy propozycje Komisji Rewizyjnej. Należy jednak zauważyć, że oprócz braku obowiązku, o którym mowa wyżej, część zamówień jest tak niska i zlecana na szybko, że niepraktyczne jest ich publikowanie.

30. Str. 16 protokołu; drugi akapit od góry;

➤ **W protokole napisano**

W ocenie Komisji Rewizyjnej wszystkie umowy powinny być parafowane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego."

➤ **Odpowiedź**

Wszystkie umowy z parafką radcy prawnego znajdują w Referacie Finansowo-Budżetowym Urzędu Miasta Bielsk Podlaski wraz z wszystkimi uzgodnieniami i podpisami.

31. Str. 16 protokołu; drugi akapit od góry;

➤ **W protokole napisano**

„W obecnym stanie finansów naszego Urzędu Miasta sugestia Komisji Rewizyjnej znajduje pełne uzasadnienie tym bardziej, że przyjęcie tej zasady stwarza możliwość dotarcia z ofertą inwestycyjną (i podobnymi innymi) do wiadomości szerokiego grona wykonawców wszelkiego rodzaju usług nie tylko z terenu całego naszego województwa, stwarzając tym samym poważne możliwości znacznego poziomu obniżenia kosztów ich realizacji i pozwoli na bardziej racjonalne i efektywne zarządzanie środkami publicznymi."

➤ **Odpowiedź**

Odpowiedź jak w pkt. 29 niniejszego pisma.

W załączeniu:

1. kopia „notatki z dnia 18.02.2019r. z wyboru Wykonawcy na dostawę znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2019r.” (zał. Nr 1),
2. kopie „notatki z dnia 28.03.2019r. z wyboru Wykonawcy na wbudowanie progów zwalniających oraz oznakowania pionowego, montażu wyгородzenia typ „Olsztyński”, słupków drogowych w ulicach miejskich w Bielsku Podlaskim.” (zał. Nr 2),
3. zestawienie kosztów zakupu, montażu progów zwalniających oraz projektów organizacji ruchu w latach 2017 – 2019r. (zał. Nr 3).

Wyżej wymienione załączniki dostępne są do wglądu w referacie Br. p. 304 w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaska

Burmistrz Miasta

Jarosław Borowski