

Uwagi i wyjaśnienia

do Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)

1.	Pkt.5. Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	--

➤ **W stanowisku napisano:**

„Strona 5 protokołu pkt 4a - § 3 ust. 4 umowy. W przypadku zamówienia dodatkowego, a takie miało miejsce w kontrolowanym zadaniu, Komisja wyraziła swój pogląd, iż takie zamówienie powinno być udzielone komisyjnie w 3-osobowym składzie. Po przeanalizowaniu udzielonego wyjaśnienia w nawiązaniu treści i postanowień zawartych § 13 umowy podziela stanowisko w tym zakresie i uwag nie wnosi”.

➤ **Odpowiedź:**

Podtrzymuję swoją odpowiedź zawartą w pkt. 6 ZASTRZEŻEŃ DO PROTOKOŁU KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA W BIELSKU PODLASKIM z przeprowadzonej kontroli w dniach 20 lutego -13 marca 2020 r. (zwanej dalej zastrzeżeniami), ponieważ zamówienia (jakiegokolwiek) dokonuje nie pracownik, lecz Burmistrz w imieniu Miasta.

Ponadto należy zauważyć, że Komisja Przetargowa (tak jak jest w postępowaniach powyżej 30 000 euro) powoływana jest na początku całego procesu zamówienia - na okoliczność wyboru wykonawcy na podstawie złożonych ofert i przedstawienia Burmistrzowi propozycji wyboru wykonawcy tj. zawarcia z nim umowy.

Zatem, pogląd komisji w tej sprawie (tj. że, zamówienie dodatkowe powinno być udzielone komisyjnie w 3-osobowym składzie), nie może mieć zastosowania w pracy poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu przy zamówieniach do 30 000 euro jak i powyżej. Powodem jest zarówno brak podstaw prawnych jak i spójności z całym procesem postępowania w zamówieniach tzw. ofertowych. Dodatkowo jeszcze raz podkreślam, iż postępowania do 30 000 euro przeprowadzają pracownicy poszczególnych referatów w ramach wykonywanych obowiązków służbowych. Skoro podstawowe zamówienie do 30 tys. euro przygotowywane jest zwykle przez jednego pracownika Referatu i akceptowane przez kierownika Referatu i Burmistrza, to nie ma powodu, aby zamówienie dodatkowe (dotyczące incydentalnych kosztów) wymagało powołania specjalnej komisji.

2.	Pkt.7. Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

„(...) Strona 5 - 6 protokołu dotyczy zdania 2. Brak potwierdzenia doręczenia wysłania, doręczenia dodatkowego zlecenia z dnia 02.04.2019 dla wykonawcy oraz potwierdzenia zwrotu do nadawcy. Komisji okazano 1 stronę druku potwierdzenie odbioru bez podpisu odbioru. Drugiej strony potwierdzenia datownikiem przyjęcia do wysyłki w dalszym ciągu Komisji nie okazano, pomimo, że okazana kopia powinna być drugostronną kopią egzemplarza określonego jako a/a.

W świetle powyższych okoliczności Komisja nie ma możliwości zmiany stanowiska, ponieważ takowego z podpisem pracownika - Ewy Matysiuk nie okazano, stąd słusznie określono w protokole, że okazana kopia nie spełnia kryteriów wiarygodności. (.....)”

➤ **Odpowiedź:**

Podtrzymuję swoją odpowiedź zawartą w pkt. 10 zastrzeżeń do protokołu.

Na wstępie należy podkreślić, że w dokumentacji zgromadzonej przez Komisję Rewizyjną znajdują się dowody odebrania korespondencji przez adresatów z podpisem osoby odbierającej oraz osoby doręczającej korespondencję. Komisja twierdzi, że nie ma pierwszej strony potwierdzenia nadania i to dyskwalifikuje całkowicie fakt doręczenia korespondencji. Należy podkreślić, iż w każdym postępowaniu dla urzędnika dowodem ważności doręczenia / odebrania dokumentu nie jest pieczętka lecz podpis odebrania korespondencji. Zarówno pierwsza jak i druga strona potwierdzenia nadania znajduje się w aktach sprawy na stanowisku u pracownika. Nie mniej jednak, w celu rzetelnego ustalenia przez Komisję Rewizyjną stanu faktycznego prowadzonej sprawy, w załączeniu przekazuję :

1. Kopię zlecenia dla firmy „Usługi transportowe i Koparką Piotr Sejbuk, ul. Rejtana 60, 17-100 Bielsk Podlaski, znak Gp. 7021.3.9.2019, na którym to piśmie na dole znajduje się data wpływu do doręczenia (pieczętkę postawił pracownik przyjmujący korespondencję w pok. 03) – zał. Nr 1,
2. kopię pierwszej strony - „Potwierdzenie odbioru” – znak sprawy i datę pisma wypełnia pracownik referatu merytorycznego, w tym wypadku referatu Gk – Pan J. Białokozowicz. Z prawej strony na dole znajduje się nadruk (a nie pieczętka, która nie musi być) „URZĄD MIASTA BIELSK PODLASKI ul. Kopernika 1 17-100 Bielsk Podlaski” – zał. Nr 2,
3. kopię drugiej strony potwierdzenia - na dole po prawej stronie znajduje się podpis Pani Ewy Matysiuk, jako osoby doręczającej (goniec), natomiast na górze po środku znajduje się podpis Pani (prawdopodobnie domownik), potwierdzającej odebranie przesyłki listowej – zał. Nr 3
4. Czystą kopertę z nadrukiem wraz z czystym drukiem potwierdzenia odbioru funkcjonującego w Urzędzie Miasta – zał. Nr 4.

Informacyjnie podaję, iż w związku z tym, że Komisja Rewizyjna nie wystąpiła o doręczenie kopii pierwszej strony „potwierdzenia odbioru”, taka kopia nie została Państwu przedstawiona.

Jeszcze raz skrótkowo opisuję obieg korespondencji w Urzędzie Miasta. Wysyłka korespondencji w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski jest sformalizowana. Sprawy w tym zakresie prowadzi Referat Organizacyjny, natomiast korespondencja z poszczególnych referatów Urzędu przekazywana jest do pracownika Referatu Organizacyjnego (w pok. Nr 03), zajmującego się przyjmowaniem korespondencji od pracowników innych referatów i przekazywaniem jej do doręczenia adresatowi za pośrednictwem gońca (na terenie miasta) lub operatora np. (Poczta Polska).

Tak jak napisano w poprzednim piśmie, cyt.:

„ (...) Potwierdzeniem wysyłki korespondencji jest postawienie, przez pracownika przyjmującego korespondencję do wysyłki, na 2 – gim egz. wysyłanego pisma (a/a) datownika. Korespondencja na terenie miasta roznoszona jest przez dwóch gońców, w tym między innymi przez Panią Ewę Matysiuk. Na drugiej stronie potwierdzenia: na dole po prawej stronie znajduje się podpis Pani Ewy Matysiuk, natomiast na górze po środku znajduje się podpis Pani (prawdopodobnie domownik), potwierdzającej odebranie przesyłki listowej. W przypadku, gdyby jednak okazało się, że adresat nie odbiera listu, wówczas korespondencja wysyłana jest przez Poczta Polską.

I tak było w tym przypadku. Na egz. a/a - zleceniu z dnia 02.04.2019r. jest pieczętka „Przyjęto do doręczenia” - podpis pracownika przyjmującego korespondencję.

Na drugiej stronie „Potwierdzenia odbioru”: na dole po prawej stronie znajduje się podpis Pani Ewy Matysiuk (gońca), natomiast na górze po środku znajduje się podpis Pani (prawdopodobnie domownika), potwierdzającej odebranie przesyłki listowej.

Zatem w przypadku wysyłania korespondencji przez gońca nie występują pieczętka na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Dodatkowe zlecenie zostało prawidłowo doręczone na adres wykonawcy.”

3.	Pkt.8. Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

„(.....) Niezależnie od powyższego w ocenie Komisji protokoły odbioru robót końcowych powinny być sporządzane komisyjnie z udziałem innych pracowników Referatu w tym Kierownika, nigdy jednoosobowo przez 1 pracownika odpowiedzialnego za dane zadanie.”

➤ **Odpowiedź:**

Referat Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa Urzędu Miasta Bielsk Podlaski zajmuje się tzw. „gospodarką utrzymaniową” miasta. Jest to bardzo duża liczba zróżnicowanych zadań w porównaniu do ilości pracowników realizujących te zadania. Gdyby odbiory prac od wykonawców były dokonywane komisyjnie, trzeba byłoby zatrudnić jeszcze kilku pracowników. W związku z tym praktyka jest taka, że w przypadku realizacji zamówień do 30 000 euro odbiory dokonywane są przez pracownika prowadzącego sprawę.

Niemniej jednak sugestia Komisji będzie wzięta pod uwagę.

4.	Pkt.9. Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

„Koszty transportu samochodem. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż zarówno ilość godzin jak i stawka za godzinę pracy została określona przez oferenta z najniższą ceną będącą kryterium oceny ofert 100%. Wynika z nich, że zamawiający przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia występując z zapytaniem o cenę nie dokonał własnego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w tym zakresie (§ 3.1 Zarządzenia 13/18 Burmistrza Miasta). W związku z tym Komisja wyraziła obawy, że oferowane ceny w kosztorysach ofertowych mogły być wyższe od obowiązujących w dacie ich składania.”

➤ **Odpowiedź:**

Na wstępie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 18 a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, cyt.:

„1. Rada gminy kontroluje działalność wójta (kom.: w tym wypadku Burmistrza), gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.”

Komisja nie może kontrolować zgodności postępowania Burmistrza z treścią zarządzenia wydanego przez niego samego tj. Burmistrza, adresowanego do pracowników, a jedynie zgodność postępowania Burmistrza z aktami prawa powszechnego (np. ustawy, rozporządzenia) oraz uchwałami Rady.

Pomimo powyższej uwagi należy zauważyć, że tzw. „własne ustalenie szacunkowej wartości zamówienia” potrzebne jest Zamawiającemu do ustalenia, czy na etapie wszczynania postępowania w budżecie będą wystarczające środki do ewentualnego poniesienia wydatku, będącego efektem realizacji później zawartej umowy.

Tzw. „szacunkowa wartość zamówienia” **nie ma żadnego wpływu na cenę w kosztorysach ofertowych, podawaną przez oferentów w trybie konkurencyjnym** (zapytania wysłano do co najmniej dwóch potencjalnych oferentów, zazwyczaj trzech). Należy podkreślić, że to oferenci podają w kosztorysach ofertowych ceny jednostkowe, które później są uwzględniane w rozliczeniu umowy. I one są wiążące, a nie „własne ustalenie szacunkowej wartości zamówienia”, ustalane na potrzeby wewnętrzne przez Zamawiającego, który musi kalkulować, czy wystarczy mu środków w budżecie na opłacenie wykonawcy. Trzeba również zauważyć, że „szacunkowa wartość zamówienia” może również opierać się na danych historycznych takich samych zamówień w latach poprzednich. Podobna praktyka występuje przy ustalaniu planu wydatków budżetu, gdzie planowane wydatki są z reguły na takim samym poziomie jak w roku poprzednim. Rynek (składane oferty) i tak te wielkości weryfikuje.

Zatem nie słuszne są obawy Komisji, „że oferowane ceny w kosztorysach ofertowych mogły być wyższe od obowiązujących w dacie ich składania”, ponieważ ich wielkość nie jest uzależniona od „szacunkowej wartości zamówienia” ustalanego przez Zamawiającego, lecz od cen rynkowych przedstawianych przez oferentów.

5.	Pkt.10. str. 3, drugi akapit w pkt.10, ostatnie zdanie Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

„Komisja analizowała koszty (...). Faktury zakupu od dostawcy także nie okazano.”

➤ **Odpowiedź:**

Załącza się kopie faktury na zakup 60 progów zwalniających (faktycznie elementów) na kwotę łączną 10 620 zł. netto (po 177 zł. netto każdy). – **zał. Nr 6**

6.	Pkt.10. str. 4, pierwszy akapit od góry Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	--

➤ **W stanowisku napisano:**

„W ocenie Komisji tylko sam koszt zamontowania 1 progu i 2 znaków (robocizna i sprzęt) przy poświęconym łącznym czasie pracy samochodu i sprzętu wynoszącego 4 godziny, był zbliżony do kwoty ówczesnego najniższego miesięcznego wynagrodzenia wynoszącego od 1 stycznia 2019r. 2.250 zł brutto.”

➤ **Odpowiedź:**

Burmistrz nie ma wpływu na kształtowanie się cen towarów i usług na rynku i ustalonej przez Radę Ministrów wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 r.

Weryfikacja cen towarów i usług następuje w drodze konkurencyjnego postępowania Zamawiającego, a ich ceny uzależnione są od wielu czynników. **Ogólnie decyduje popyt i podaż.**

7.	Pkt.10. str. 4, drugi akapit od góry Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

*„Mając to na uwadze członkowie komisji poczynili starania w celu uzyskania pewnych informacji o cenach identycznego o całkowitej długości (a więc 12 elementowego kompletnego) o tych samych parametrach progu u tego samego dostawcy. Spostrzeżenia Komisji w tym zakresie zostały zawarte w protokole. Porównując powyższe ustalenia w ocenie Komisji **nasuwa się wniosek czy rzeczywiście koszt zakupu istotnie nie mógł być niższy, pomimo iż przyjęta cena ofertowa była najniższą z oferowanych**”*

➤ **Odpowiedź:**

Zamawiający nie ma obowiązku badania, czy wykonawca jest w stanie pozyskać materiały u swych dostawców w niższych cenach niż zaoferowana.

Na marginesie należy podkreślić, że najniższa cena nie zawsze idzie w parze z jakością wykonanych usług, czy też zakupionych towarów. Ważne jest również np. doświadczenie kontrahenta, itd. Wszyscy kontrahenci do których wysłano zapytania ofertowe byli znani z dobrej jakości wykonywanych usług.

8.	Pkt.10. str. 4, czwarty akapit od góry Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

„W poz. 3 kosztorysu z dnia 01.06.2020r. zamieszczona dodatkowa informacja o cenie zakupu rur ocynkowanych dla 1 słupka drogowego długości 4,5m o jego cenie 200 zł netto. Nie okazano dowodu zakupu, z którego wynika wskazana w zarzutach cena słupków i z tego powodu nie było możliwości przyjęcia przez Komisję tej konkretnej ceny, jako podstawy do kalkulacji kosztów progu.”

➤ **Odpowiedź:**

Komisja nie wystąpiła o przedstawienie dowodu zakupu, dlatego też takiego dowodu nie okazano. Należy podkreślić, że Urząd Miasta we własnym zakresie kupuje rury ocynkowane w Pater Firmie, Filia Bielsk Podlaski, ul. Piłsudskiego i z nich przygotowuje słupki drogowy. Zakup rur ocynkowanych dokonywany jest ze względu na wyższy koszt u dostawcy gotowych słupków drogowych znaków drogowych. W Pater Firmie jest on prawie o połowę niższy. Pracownicy gospodarczy zatrudnieni w Urzędzie Miasta przecinają słupki drogowy, przewiercają, zakładają kapturki zabezpieczające. W załączeniu przedstawiam przykładowe faktury na zakup rur ocynkowanych z ww firmy (zał. Nr 5a,5b,5c). Producent wykonuje rury o długości 7m. Z tej długości są odcinane kawałki rur od 4,5m do 4,8 m w zależności od potrzeby (długość zamocowania na słupku trzech znaków drogowych pionowych tj. 3 x 0,6m długości każdy znak wynosi 1,8m; głębokość wkopania znaku drogowego celem jego obetonowania wynosi od 0,6m do 0,8m. Dolna krawędź ostatniego znaku musi być na wysokości minimum 2,2m.) 1 mb rury ocynkowanej kosztuje 30 zł. netto. Do wyliczeń orientacyjnej ceny zakupu 1 słupka drogowego przy progu zwalniającym przyjęto 200 zł. netto za 1 słupek. Należy podkreślić, że pozostała odcięta część rury jest wykorzystywana do konserwacji

oznakowania pionowego.

9.	Pkt. 10. str. 4, drugi akapit od dołu Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
----	--

➤ **W stanowisku napisano:**

„Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami posiada wątpliwości, czy ostatni koszt 250 zł netto za: rozebranie kostki brukowej i ponowne jej ułożenie przy montażu 2 słupków na pow. 1 m² nie powinien mieścić się już w koszcie montażu tych 2 słupków za montaż (ze znakami) już wskazany w kosztorysie na kwotę 310 zł na każdym słupku, za 2 słupki 620 zł netto? Dodatkowy koszt 250 zł (2 x 125 zł) dla każdego progu w sumie oznacza, że całkowity koszt tylko zamontowania 2 słupków wynosi nie 620 zł netto, lecz 870 zł netto, tj. 1.070 zł brutto. Skutkiem tego jest dalszy wzrost kosztów montażu o 307,50 zł.”

➤ **Odpowiedź:**

W kosztorysie ofertowym z dnia 26.03.2019r. na wbudowanie progów zwalniających oraz oznakowania pionowego, montażu wygradzenia typ Olsztyński, słupków drogowych w ulicach miejskich w Bielsku Podlaskim, rozbiórka i ponowne ułożenie kostki betonowej przy znakach drogowych pionowych do montażu progów zwalniających ujęto w poz. 5 kosztorysu ofertowego.

Należy podkreślić, że montaż znaków drogowych polega na zamontowaniu trzech znaków drogowych na tym słupku, przyspawaniu węgłów celem stabilności słupka drogowego, następnie wykopanie dołu i obetonowanie słupka drogowego.

Natomiast przełożenie kostki betonowej wraz z jej cięciem w celu dopasowania i ponownym ułożeniem jest oddzielną pozycją kosztorysową.

Mając na uwadze powyższe:

1. Koszt montażu 2 znaków drogowych wynosi łącznie 620 zł. (2 x 310 zł. /szt.),
2. Koszt przełożenia kostki betonowej wokół 2 znaków (przy założeniu 0,5m²/1 znak; razem na 2 znaki = 1m²) wynosi 250 zł.
3. Razem koszt montażu 2 znaków drogowych i koszt przełożenia kostki betonowej wokół 2 znaków drogowych, stawianych przy 1 progu zwalniającym wynosi **870 zł. netto; brutto 1070 zł.**

Zatem nie ma żadnego wzrostu kosztów, ponieważ obie pozycje zostały wykazane w tabeli w pkt. 14 zastrzeżeń.

10.	Pkt. 11 Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
-----	--

➤ **W stanowisku napisano:**

„Komisja zapoznała się z udzieloną informacją dotyczącą uzgodnień z Policją w zakresie zmian organizacji ruchu, które były jedynie sugestią w tym zakresie mając na uwadze fakt, iż do wprowadzenia zmian w ewidencji nie są wymagane uprawnienia wykonawcy. W złożonych wyjaśnieniach zacytowano przepisy dotyczące procedur obowiązujących przy stałej organizacji ruchu. Kontrolowane zagadnienie dotyczyło wprowadzenia jedynie zmian stałej organizacji ruchu. Zmianę na mapie może nanieść pracownik (bez uprawnień) i aneksem akceptować Burmistrz, jako zarządca drogi (ulicy).”

➤ **Odpowiedź:**

1. Burmistrz Miasta nie zgadza się z sugestią Komisji Rewizyjnej, „*z wprowadzenie zmian w stałej organizacji ruchu (tak jak Komisja napisała „zmianę na mapie”) może dokonać pracownik (bez uprawnień) i aneksem akceptować Burmistrz, jako zarządca drogi (ulicy)”*.
 - 1) **Po pierwsze**, jeżeli w § 5 ust. 1 pkt.7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, jest mowa o tym, iż projekt organizacji ruchu powinien zawierać między innymi „7) nazwisko i podpis projektanta”, oznacza to, że zmiana organizacji ruchu również powinna być dokonana przez projektanta; specjalność rzeczywiście nie jest określona, może to być architekt, osoba posiadająca uprawnienia budowlane itd.,
 - 2) **Po drugie** – sporządzenie organizacji ruchu lub dokonanie jej zmiany przez osobę nieuprawnioną może doprowadzić do sytuacji niebezpiecznych na drodze, a w konsekwencji pozbawienia kogoś utraty zdrowia lub życia. Projektowanie i organizacja ruchu jest niezwykle skomplikowanym, wymagającym specjalistycznej wiedzy zadaniem. Dlatego zleca się projektowanie i dokonywanie zmiany organizacji doświadczonym projektantom, którzy posiadają odpowiednie kompetencje i doświadczenie do tego, aby stworzyć bezpieczną organizację ruchu drogowego.

11.	Pkt. 13 Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
-----	--

➤ **Odpowiedź:**

Aktualna odpowiedź w pkt. 4 niniejszego pisma i w zastrzeżeniach.

12.	Pkt. 15, str. 6 pierwszy akapit, ostatnie zdanie Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk
-----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

„ (... ..). Komisja zobowiązuje do wdrożenia w praktyce wszystkich nowych formularzy - załączników do Zarządzenia Nr 13/18 z dnia 28.12.2018 roku. Stosownej informacji w tym zakresie udzielił na posiedzeniu komisji Pan Burmistrz. ”

➤ **Odpowiedź:**

Aktualna odpowiedź w pkt. 4 niniejszego pisma i w pkt. 5 zastrzeżeń do protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Bielsku Podlaskim z przeprowadzonej kontroli w dniach 20 lutego -13 marca 2020, a mianowicie:

1. **zgodnie z art. 18 a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, cyt.:**
„1. Rada gminy kontroluje działalność wójta (kom.: w tym wypadku Burmistrza), gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. ”

Przy interpretacji tych przepisów zawartych w art.18a należy pamiętać o zakazie domniemanie kompetencji. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, bez możliwości stosowania rozszerzającej wykładni i wyprowadzania uprawnień w drodze analogii.

Komisja zatem nie może kontrolować zgodności postępowania Burmistrza z treścią zarządzenia wydanego przez niego samego tj. Burmistrza, adresowanego do pracowników, a jedynie zgodność postępowania Burmistrza z aktami prawa powszechnego (ustawy, rozporządzenia) oraz uchwałami Rady. Komisja Rady Miasta nie jest upoważniona do zobowiązywania Burmistrza i podległych mu komórek do wdrożenia określonych procedur.

2. Zarządzenie nr 13/18 Burmistrza Miasta z dnia 28.12.2018r. ma charakter wewnętrzny, porządkujący i adresowane jest do pracowników referatów Urzędu Miasta przygotowujących postępowania.
3. Załączniki nie mają charakteru prawa powszechnie obowiązującego i wprowadzanie odmiennych zapisów nie jest niczym nie prawidłowym i jest dopuszczalne,
4. Druki, jeżeli dobrze są opracowane, mogą ułatwić pracę pracownikowi wykonującemu postępowanie do 30 000 euro i osobie sprawdzającej,
5. Odmiennosc zastosowanych w kontrolowanym zamówieniu formularzy nie wpływa na ważność i skuteczność umowy z Wykonawcą.
6. Inna treść formularzy nie narusza zasad konkurencyjności,
7. Wszystkie umowy z wykonawcami zostały podpisane przez Burmistrza, który podpisał również Zarządzenie.

13.	Pkt. 15, str. 6 trzeci i czwarty akapit, Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 (znak pisma Br.0012.5.3.2020)
-----	---

➤ **W stanowisku napisano:**

„Niemniej jednak po analizie całokształtu realizacji kontrolowanego przedsięwzięcia Komisja poczuwa się do obowiązku i sugeruje, a nawet zaleca podejmowanie z własnej inicjatywy działań wyprzedzających pod kątem wnikliwej analizy rzeczywistego poziomu lokalnych kosztów w konsultacji z sąsiednimi samorządami realizującymi podobne zadania.

Komisja sugeruje, aby wzorem innych samorządów, zamówienia publiczne o kwotach nawet poniżej 30.000 € mogły być zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, co nie koliduje przecież z przepisami ustawy udzielania zamówień publicznych. ”

➤ **Odpowiedź:**

Współpraca z innymi samorządami i wymiana informacji, między innymi na temat wydatków dotyczących zakupu usług, czy też zakupu towarów, zawsze jest dobrze widziana. Nie mniej jednak nie zawsze się sprawdza, ponieważ w zamówieniach może być inna specyfika przedmiotu zamówienia, inne uwarunkowania lokalizacyjne wykonania prac/robót itd. Często bywa tak, że ten sam wykonawca w podobnej sprawie proponuje zupełnie inną cenę różnym samorządom.

Należy podkreślić, iż zgodnie z par. 5 ust. 1 pkt. 1 Zarządzenia nr 13/18 z dnia 28 grudnia 2018r. Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski, (z późn. zm.) czynność wyboru wykonawcy może następować między innymi „*poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej zamawiającego*”. Jest to jednak tylko jedna z form wyboru wykonawcy. Pracownicy z reguły korzystają z formy wyboru określonej w pkt. 2 ww Zarządzenia, a mianowicie „*poprzez przekazanie zapytania ofertowego co najmniej do dwóch potencjalnych wykonawców*”

Mając na uwadze powyższe proszę o uwzględnienie powyższych wyjaśnień

W załączeniu:

1. Kopia zlecenia dla firmy „Usługi transportowe i Koparką Piotr Sejbuk, ul. Rejtana 60, 17-100 Bielsk Podlaski, znak Gp. 7021.3.9.2019 - **zał. Nr 1**,
2. **Kopia pierwszej strony** „Potwierdzenie odbioru” - **zał. Nr 2**,
3. **Kopia drugiej strony** „Potwierdzenie odbioru” - **zał. Nr 3**,
4. Czysta koperta z nadrukiem wraz z czystym drukiem potwierdzenia odbioru funkcjonującego w Urzędzie Miasta - **zał. Nr 4**,

5. Kopia faktury nr FS0200551/19 z dnia 27.02.2019r. – zał. Nr 5a,
6. Kopia faktury nr FS0200966/19 z dnia 27.03.2019r. – zał. Nr 5b
7. Kopia faktury nr FS0201353/19 z dnia 24.04.2019r. – zał. Nr 5c
8. Kopia faktury nr 60/19 z dnia 09.04.2019r. na zakup 60 progów zwalniających (faktycznie elementów) na kwotę łączną 10 620 zł. netto (po 177 zł. netto każdy). – zał. Nr 6

Burmistrz Miasta

Jarosław Borowski

Nyżej wymienione załączniki dostępne są do oglądu w referacie Br.,
pokój 304 w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski.