

## **PROTOKÓŁ KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA W BIELSKU PODLASKIM**

**Nazwa kontrolowanej jednostki:**

Urząd Miasta w Bielsku Podlaskim ul. Kopernika 1

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 20 lutego -13 marca 2020 r.

**Skład zespołu kontrolującego:**

Kontrola została przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta w Bielsku Podlaskim w składzie: Mikołaj Osipiuk – Przewodniczący Komisji, Eugenia Kruk – Zastępca Przewodniczącego, Danuta Karniewicz, Włodzimierz Borowik, Tomasz Hryniewicki – Członkowie Komisji.

**Określenie przedmiotu i terminu objętego kontrolą:**

Przedmiotem kontroli objęto: wydatkowanie środków finansowych związanych z zakupem i montażem progów zwalniających na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020 przyjętego Uchwałą nr XVII/159/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 stycznia 2020 r.

Rada Miasta w Bielsku Podlaskim na podstawie upoważnienia Przewodniczącego nr 1/20 z dnia 14.02.2020 r. zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w pełnym 5 osobowym składzie przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Miasta w Bielsku Podlaskim Termin kontroli został określony w okresie od 20 lutego do dnia 13 marca 2020 roku.

**Kierownik kontrolowanej jednostki:**

**Jarosław Borowski** - wybrany w wyborach samorządowych na stanowisko Burmistrza Miasta w dniu 04 listopada 2018 roku.

**Skarbnik: Anna Szkoda** powołana na stanowisko w dniu 26 maja 2015 na podstawie Uchwały Nr VIII/69/15 Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie powołania Skarbnika Miasta Bielsk Podlaski.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Bogdan Sokołowski** zatrudniony na stanowisko od dnia 1 sierpnia 1990 r.

**Inspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Jan Białokozowicz** zatrudniony na stanowisku od dnia 1 lipca 1996 r.

### **Zakres tematyczny kontroli**

Przedmiotem kontroli jest analiza zasadności wydatkowania przez Urząd Miasta środków finansowych w ramach bieżącego stanu utrzymania ulic na terenie miasta Bielsk Podlaski. Kontrola w szczególności dotyczyła oceny procedur i kosztów zakupu i montażu progów zwalniających oraz konieczności dokonania zmian organizacji ruchu w roku 2019.

Z uwagi na limit planowanych wszystkich wydatków kontrolowanego zagadnienia nie przekraczającego kwoty 30.000 €, realizowane przedsięwzięcie podlegało zastosowaniu przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych oraz Zarządzenia nr 13/2018 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 grudnia 2018 roku ze zmianami wprowadzonych Zarządzeniem 46/19 Burmistrza Miasta z dnia 28.02.2019 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski.

Na potrzeby prowadzonych czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna otrzymała przygotowane przez Referat Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa materiały dotyczące wykonanych prac w roku 2019 związanych z: zakupem niezbędnych do montażu materiałów, kosztów robocizny i sprzętu oraz wykonania projektów zmiany stałej organizacji ruchu na drogach, realizowanych w ramach zadania bieżącego utrzymania dróg miejskich.

### **Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w trzech zadaniach tematycznych:**

1. Analiza i ocena prowadzonych postępowań w trybie zapytań ofertowych w zakresie zakupu niezbędnych materiałów do wykonania robót,
2. Analiza i ocena prowadzonych postępowań w trybie zapytań ofertowych na: montaż progów zwalniających oraz znaków drogowych,
3. Analiza i ocena procedury kosztów prowadzonych w dwóch terminach projektów zmiany stałej organizacji ruchu.

**Zadanie 1**  
**Dostawa znaków drogowych pionowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego**

1. W dniu **23.01.2019** wysłano 3 zapytania o cenę (datownik poczty 23.01.2019) z terminem złożenia ofert do dnia 14.02.2019r. W zapytaniu o cenę określono parametry i cechy oznakowania z nieodpłatną dostawą. Kolumna o cenie jednostkowej oraz wartość danego asortymentu – **wolna do wypełnienia przez każdego oferenta składającego ofertę.**
2. W wymaganym terminie w zalakowanych opisanych kopertach wpłynęły wypełnione i podpisane przez nich 3 oferty. W dniu **19.02.2019** zawiadomiono (kserokopie potwierdzeń nadania) o wyborze najkorzystniejszej oferty na kwotę **36.973,80 zł brutto**. Pozostałe 2 oferty opiewały na kwoty: 44.282,46 zł oraz 42.173,01 zł i nie uzyskały akceptacji Komisji. Nie okazano protokołu z wyboru oceny ofert.
3. W dniu **25.02.2019r.** zawarta została umowa z dostawcą Robert Kańczykowski „KA-RO” Kompleksowe Oznakowanie Dróg Robert Kańczykowski ul. Bajkowa 1/9 w Olsztynie. Termin realizacji umowy ofertową na kwotę **36.973,80 zł** określono na 31.12.2019r.

**Zadanie nr 2**

**Określono w nim niżej wymienione rodzaje czynności:**

1. Wbudowanie wygrozdzenia typ „Olsztyński” długości 33mb w ulicach: Żeromskiego, Szkolna, Kazimierzowska przy moście na rzece Biała,
2. Montaż stojaków 20 sztuk rowerowych na parkingu przy targowicy lekkiej,
3. Montaż 5 sztuk progów zwalniających w jezdniach ulic: Kościuszki, Kazanowskiego oraz Studziwodzkiej,
4. Montaż znaków drogowych w chodnikach ulic: Kościuszki, Kazanowskiego, Studziwodzkiej oraz Rejonowej,

Na etapie wstępnym:

1. W dniu 15.03.2019 wystąpiono z zapytaniem o cenę w formie tabeli z wolną rubryką „cena jednostkowa” przy piśmie przewodnim, którego odbiór tego samego dnia pokwitowali przedstawiciele wszystkich 3 oferentów z zapytaniem o cenę z terminem złożenia ofert do dnia 27.03.2019r. W zapytaniu o cenę określono parametry i cechy oznakowania z nieodpłatną dostawą. Termin realizacji zadania do 15.05.2019r.
2. W dniach 25 i 26.03.2019 wpłynęły 3 oferty w terminie w zalakowanych opisanych kopertach.

3. W dniu 28.03.2019 zawiadomiono o wyborze najkorzystniejszej oferty (załączono kserokopie potwierdzeń nadania pocztą) **na kwotę netto 29.919,00 zł, na kwotę 36.800,37 zł brutto** i wysłano pocztą do wszystkich oferentów zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na kwotę netto 29.919 zł. Nie okazano protokołu z wyboru oceny ofert.

W ocenie Komisji zamawiający nie zastosował się do przepisów Zarządzenia nr 13/18 Burmistrza Miasta z dnia 28.12.2018r. (cytowanego na wstępie) z powodu braku wystąpienia z wnioskiem do Burmistrza o wyrażenie zgody na odstąpienie od stosowania procedur przewidzianych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 €.

Skutkiem tego wszelkie obowiązujące czynności zawarte w cytowanym Zarządzeniu w tym zakresie wraz z obowiązującymi 3 załącznikami nie zostały wykonane i w sposób dowolny (jako nie istniejące i nie obowiązujące) bez uzasadnienia pominięte. W zapytaniach o cenę i wyborze ofert jako kryterium ich oceny przyjęto miernik: cena realizacji zadania = 100%.

4. W dniu **28.03.2019 zawarto umowę nr 2019** z wykonawcą zgodnie z kosztorysem ofertowym wszystkich robót na kwotę 29.919 zł + 23% podatek VAT = **36.800,37 zł**. Termin realizacji umowy 30.05.2019r. Spośród zadań objętych przedmiotem kontroli zawarta umowa dotyczyła montażu 3 progów zwalniających w tym: 2 przy ul. Żeromskiego oraz 1 przy ul. Kościelnej – koszt wynosił 6.840 zł netto, a także 5 słupków przy nich ze znakami na kwotę 1.550 zł netto (pkt 1 i 2 kosztorysu). Ponadto zawierała montaż 8 słupków ze znakami drogowymi w 2 ulicach na kwotę 2.320 zł netto (pkt 4 kosztorysu). **Razem koszt wynosił 10.710 zł netto.**

W § 3 ust. 4 umowy zawarto zastrzeżenie że zamawiający udzieli Wykonawcy zamówienia w przypadku wystąpienia robót dodatkowych nie objętych zamówieniem podstawowym i nie przekraczającym łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonane stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Zdaniem Komisji Rewizyjnej dodatkowe zamówienie powinno być udzielone komisyjnie w 3-osobowym składzie,

a/ W ust. 5 cytowanej umowy postanowiono iż: W przypadku wystąpienia okoliczności, której mowa w ust. 4 kierownik budowy sporządzi protokół konieczności wykonania robót dodatkowych, który winien być zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego,

b/ Rozliczenie za wykonane roboty opisane w ust. 4 odbywać się będzie na podstawie przedłożonej przez Wykonawcę kalkulacji z uwzględnieniem cen jednostkowych robót z kosztorysu ofertowego, a w przypadku ich braku, w oparciu o średnie ceny robót publikowane w wydawnictwie „Sekocenbud” z danymi za ostatni kwartał oraz nakładów rzeczowych według ogólnie stosowanych katalogów lub nakładów zaakceptowanych przez Zamawiającego,

c/ W § 5 umowy postanowiono, że rozliczeniem za przedmiot umowy będzie faktura końcowa, której podstawą do wystawienia której za wykonane roboty będzie protokół odbioru i obmiar robót (sporządzony przez Wykonawcę) i podpisany przez kierownika robót i Zamawiającego. Brak informacji czy pełnienie nadzoru nad pracami kontrolowanymi należało do obowiązków inspektora określonych przydziałem czynności w ramach umowy o pracę, czy w ramach umowy zlecenia za dodatkowym wynagrodzeniem. Inspektor Jerzy Białokozowicz złożył wyjaśnienia, że ww. czynności mieszczą się w jego przydziale zadań, za które nie pobierał dodatkowego wynagrodzenia.

Ponadto:

1. W dniu **02.04.2019** wystawiono Wykonawcy dodatkowe zlecenie wykonania prac związanych z montażem 3 progów zwalniających w ulicach:
  - Studziwodzka (1 szt.)
  - Kazanowskiego przy przedszkolach (2 szt.) oraz
  - luster drogowych w ulicach: Batorego, Krucza, Wojska Polskiego skrzyżowanie z ulicą Żarniewicza w Bielsku Podlaskim.

Termin wykonania do dnia 05.05.2019r. Cena za wykonanie zlecenia - **zgodnie z podpisaną umową nr 2019 z dnia 28.03.2019 oraz kosztorysem ofertowym z dnia 26.03.2019 roku.** Po wykonaniu prac i wystawieniu przez wykonawcę faktura VAT zostanie opłacona w terminie 14 dni od dnia złożenia w Biurze Podawczym Urzędu Miasta. Załączono kopię wystawionego przez zleceniodawcę zlecenia.

Komisja stwierdza, że ani kosztorys ofertowy ani zawarta umowa nie zawierają informacji o cenie za montaż 3 luster w wyżej wymienionych ulicach (koszt 3 x 310 zł = 930 zł). Została ona przyjęta przez porównanie do kosztu montażu słupków ze znakami drogowymi. **Zawarta umowa w kwocie 29.919 zł nie przewiduje tej kwoty** i z tego względu w ocenie Komisji powinien być w tym zakresie sporządzony dodatkowy protokół konieczności (jako nowa pozycja).

Brak potwierdzenia wysłania, doręczenia dodatkowego zlecenia z dnia 02.04.2019 dla wykonawcy oraz potwierdzenia zwrotu do nadawcy. Okazana Komisji Rewizyjnej rzekoma kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przez Urząd Miasta doręczenia zlecenia nie zawiera jakichkolwiek pieczęci i

datowników (nadania i 2 odbiorców: zleceniobiorcy i zleceniodawcy) co w żaden sposób nie czyni tej kopii dokumentem wiarygodnym.

2. W dniu **23.04.2019** Wykonawca sporządził, a inwestor sprawdził **kosztorys powykonawczy** w zakresie zgodności wykonania postanowień zawartej umowy nr 2019 z dnia 28.03.2019r. z kosztorysem ofertowym z dnia 26.03.2019 roku. Zawiera on 6 rodzajów cenotwórczych robót z których w **4 pozycjach** stwierdzono niżej wymienione niezgodności:

**2.1W poz. 2: ul. Studziwodzka:** na którą dokonano zamiany lokalizacji montażu 1 progu z 2 znakami drogowymi z pierwotnie planowanej ul. Kościelnej, na której planowano montaż takiego samego lecz 1 progu i koniecznego dla jezdni o ruchu dwukierunkowym. W ocenie Komisji wydatek w dodatkowej kwocie **+ 310 zł netto** jest uzasadniony.

**2.2W poz. 3: parking na targowicy miejskiej:** w kosztorysie powykonawczym potwierdzono montaż 24 stojaków rowerowych, (zamówiono 20 sztuk) w kosztorysie ofertowym planowano 20 stojaków na kwotę 5.000 zł netto. Różnica + 4 stojaki na kwotę **+ 1.000 zł netto**, przy tej samej ilości i wartości przełożenia kostki brukowej. Brak informacji o pochodzeniu 4 dodatkowo zamontowanych stojaków.

**2.3W poz. 4: - ul. Kazanowskiego:** w pierwszym kosztorysie powykonawczym z dnia 23.04.2019r. opiewającym na kwotę łączną 31.805,00 zł uwzględniono na ulicy Rejonowej montaż 4 znaków drogowych „Zakaz zatrzymywania się” na kwotę 1.240 zł. Potwierdzono także montaż na ul. Kazanowskiego znaków drogowych i słupków ( 2x 3 sztuk) – razem w ilości 6 sztuk x 270 zł na kwotę 1.620 zł. Różnica w cenie 270 zł zamiast 310 zł wynika z faktu, że montaż dotyczy jedynie samych słupków w chodniku w celu blokady przejazdu bez znaków na nich (jak przy progach).

**2.4W poz. 5 ul. Żeromskiego:** przy Przedszkolu Nr 5 w kosztorysie ofertowym planowano montaż wyгородzenia typu „Olsztyn” na długości 16 mb na kwotę 1.152 zł. W kosztorysie powykonawczym potwierdzono wykonanie wyгородzenia na długości 18 mb na kwotę 1.296 zł netto. Różnica + 144 zł netto, natomiast przy moście na rzece Biała zamiast planowanych 6 mb dokonano montażu na dł. 4,5 mb. Różnica w kwocie **– 108 zł netto**. Różnica netto w tej pozycji wynosi netto + 36 zł.

Ogółem różnica w poz. 1-4 wynosi:

310 zł + 1.000 zł + 540 zł + 36 zł = 1.886 zł netto, brutto 2.319,78 zł brutto, na które nie sporządzono zatwierdzonego dodatkowego protokołu konieczności (§3 pkt 5 umowy). Z wyjaśnień zlecniodawcy wynika, że nie zachodziły okoliczności jego sporządzania na podstawie zapisów cytowanego wyżej punktu umowy.

Ponadto w poz. 6 kosztorysu na transport samochodem dostawczym (b.d.) wraz z przyczepką zaplanowano i oceniono w protokole czas transportu na terenie miasta razem 39 godzin x 125 zł/godz. = w kwocie 4.875 zł netto, brutto 5.997,25 zł brutto. W ocenie Komisji określono ją jako umowną: bez uprzedniej oceny analizy kalkulacji, wysokości lokalnych stawek rynkowych przyjęto za godzinę „pracy samochodu dostawczego” na terenie miasta Bielsk Podlaski w kwocie 125 zł netto, (brutto 153,75 zł/godz.).

3. W tym samym dniu **23.04.2019** Wykonawca sporządził **drugi kosztorys powykonawczy**, dla dodatkowego zlecenia z dnia 02.04.2019r, w którym potwierdza:

1. **w ulicy Kazanowskiego wbudowanie 2 progów zwalniających dł. 12 mb** na kwotę 4.560 zł oraz montaż 4 słupków drogowych ze znakami x 310 zł na kwotę 1.240 zł
2. **w ulicach:** Batorego, Krucza oraz Wojska Polskiego z ul. Lotniczą montaż luster 3 drogowych na kwotę 930 zł netto.

**Kosztorysy sprawdził i zatwierdził jednoosobowo pracownik Inwestora nie wnosząc uwag.**

4. W tym samym dniu **23.04.2019 przez Inwestora** w obecności wykonawcy został **sporządzono 2 Protokoły odbioru wykonania w/w robót**, w których potwierdzono dobrej jakości wykonanie i odebrano elementy zakończonych w dniu 23.04.2019r. robót na kwoty 31.805 zł netto oraz 6.730 zł netto. Razem wartość 38.535 zł netto + 1.23 VAT = 47.398,05 zł brutto.
5. W dniu **25.04.2019** wystawiono i złożono w tym samym dniu w Biurze Podawczym Urzędu Miasta fakturę nr F/6/19 za wykonanie robót objętych dodatkowym zleceniem na kwotę netto 6.730,00 zł, brutto 8.277,90 zł.
6. W dniu **25.04.2019** wystawiono i złożono w tym samym dniu w Biurze Podawczym Urzędu Miasta **fakturę F/7/19** za wykonanie robót objętych dodatkowym zleceniem na kwotę netto 31.805,00 zł, brutto 39.120,15 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą o okazanie kopii faktury potwierdzającej wysokość kwoty wypłaconej przez Inwestora za wykonane usługi. Z otrzymanych kopii wynika, że faktury zostały opłacone w dniu 08.05.2019 roku w pełnej wysokości 47.398,05 zł.

Sam koszt zakupu, montażu oraz zm. org. ruchu 1 progu w 2019 roku:

1. Zakupu 5 progów małych 5.310 zł : 5 = 1.062 zł
  2. Zakup 30 znaków x 115 zł = 3.450 zł : 5 = 690 zł
  3. Koszt montażu 5 progów wyniósł 11.400 zł = **2.280 zł**
  4. Koszt montażu znaków drogowych na 10 słupkach 3.100 zł : 10 = 310 zł
  5. Koszt zmiany organizacji ruchu w 3 ulicach ok. 2.700 zł : 3 = 900 zł netto
- Razem **4.342 zł x 1.23 = 5.041 + 900 zł = 5.941 brutto.**

#### **Ponadto**

Komisja Rewizyjna po analizie przedstawionych do kontroli materiałów o wysokości kosztów montażu progów zwalniających na posiedzenie poprosiła pracownika odpowiedzialnego za ten zakres czynności o przedstawienie kalkulacji kosztu jednostkowego montażu progu zwalniającego.

Pracownik Urzędu Miasta na posiedzeniu Komisji przedstawił następującą kalkulację kosztu zakupu i montażu 1 progu oraz oznakowania:

#### **A**

1. Koszt zakupu 1 progu zwalniającego 177 zł x 12 elementów = **2.124 zł**,<sup>x/</sup>
  2. Koszt zakupu 6 znaków dla oznakowania 1 progu 6 x 115 zł = 690 zł,
- A. Razem koszt zakupu progu i elementów oznakowania dla 1 progu wynosi 2.814 zł.**

#### **B**

3. **Koszt wykonania projektu** zmiany organizacji ruchu dla 1 progu 900 zł
  4. **Koszt montażu** progu 1 mb – 380 zł
  5. **Montaż progu** o długości 6 mb: 6 mb x 380 zł = **2.280 zł**
  6. **Montaż 2 słupków ze znakami:** 2 x 310 zł = **620 zł**
- B. Razem koszt montażu i zmian projektów 3.800 zł**

**Koszt całkowity netto 2.814 zł + 3.800 zł = 6.614 zł**

**Razem koszt całkowity brutto montażu 1 progu zwalniającego dł. 6 mb. wynosi:**

**(2.124 zł + 690 zł + 900 zł + 2.280 zł + 620 zł) x 1.23 = 8.135,22 zł.**

**Różnica wynosi minus -1.138,98 zł.**



Tym samym zdementował mylnie podany w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miasta koszt montażu 1 progu w kwocie **9.274,20 zł.**

**x/ Pracownik na posiedzeniu Komisji rewizyjnej określił koszt zakupu 1 progu w kwocie 177 zł x 12 elementów? = 2.124 zł netto, 2.612,50 zł brutto.**

**W kosztorysie ofertowym cena zakupu tego progu w roku 2019 wyniosła 1.062 zł netto, 1.306,26 zł brutto. Różnica w wartości zakupu samego progu wynosi minus 1.306,26 zł i została podwójnie zawyżona.**

Obecnie w cenach roku 2020 koszt zakupu takiego samego małego 1 progu zwalniającego z kompletem kołków rozporowych do niego u tego samego dostawcy wynikający z zaakceptowanej oferty Firmy KA-RO z Olsztyna z dnia 08.02.2019 (poz. 14) wynosi 1.315 zł netto, 1.617,70 brutto.

Oznacza to że obecnie **w roku 2020** w stosunku do roku 2019 aktualna cena takiego progu u dostawcy **wzrosła o 23,5%.**

**Po uwzględnieniu korekt 1.138,98 zł i 1.306,26 zł razem na kwotę 2.445,24 zł, rzeczywisty koszt montażu 1 progu z oznakowaniem wyniesie 6.828,96 zł zamiast podanego na sesji oraz w późniejszym uzupełnieniu 9.274,20 zł. Jest to istotna różnica wynosząca dla 1 progu.**

### **Zadanie nr 3**

**Wykonanie projektów zmiany organizacji ruchu – realizacja w 2 terminach:**

1. Wprowadzenie zmiany znaków drogowych w ulicach powinno być poprzedzone projektem zmiany stałej organizacji ruchu wprowadzających te znaki,
2. W ocenie Komisji wskazanym byłoby, aby projekt zmiany stałej organizacji ruchu był uzgodniony z Policją,
3. Uzgodniony projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony przez organ zarządzający ruchem i potwierdza odpowiednim dokumentem (protokół). Powinien on zawierać wprowadzone zmiany i określać ilość wprowadzonych nowych znaków drogowych.

Zapytanie ofertowe z dnia **15.03.2019r.** o przesłanie ofert o realizację w/w zadania zostało doręczone zainteresowanym podmiotom w tym samym dniu i dotyczyło niżej wymienionych ulic:

1. **Żeromskiego** przy Przedszkolu nr 3 - poprzez zamontowanie progów zwalniających wraz z oznakowaniem pionowym,
2. **Kościelna** – wjazd na targowicę lekką wprowadzenie progu zwalniającego wraz z oznakowaniem pionowym,
3. **Rejonowa** – wprowadzenie zmiany organizacji ruchu po obu stronach znakami pionowymi B-36 „zakaz zatrzymywania się”
4. **Kryniczna** ustawienie stojaków rowerowych

Termin składania ofert do dnia 20.03.2019r.

Termin realizacji do 10.04.2019 r.

Oferty doręczono dla 2 wykonawców i pokwitowano ich odbiór w tym samym dniu 15.03.2019 r.

W dniu **19.03.2019 r.** w biurze podawczym o godz. 8.17 oraz 9.27 złożono w kopertach 2 oferty na kwoty 4.500 zł i 4.800 zł. Po otwarciu kopert w dniu 25.03.2019r. zawiadomiono oferentów o wyborze wykonawcy zadania (oferta nr 2) za kwotę brutto **4.500 zł**. Druga oferta opiewała na kwotę 4.800 zł i nie uzyskała akceptacji.

Zawiadomienie o wyborze oferty wysłano w dniu 28.03.2019r. (datownik pocztowy) i odebrano 29.03.2019r.

W dniu **25.03.2019r. zawarta została umowa** z wybranym wykonawcą w Bielsku Podlaskim na oferowaną na kwotę **4.500,00 zł**.

**Przedmiotem umowy jest wykonanie projektów zmiany stałej organizacji ruchu na ulicach:**

1. **Rejonowa** – dojazd do firmy UNIHOUSE – wprowadzić zmianę organizacji ruchu poprzez wprowadzenie znaków drogowych B-36 „zakaz zatrzymywania się”,
2. **Sienkiewicza** - wprowadzenie znaków drogowych B-36 „zakaz zatrzymywania się” wraz z tabliczkami,
3. **Studziwodzka** wraz z oznakowaniem pionowym,
4. **Kryniczna** oznakować stojaki rowerowe po zamontowaniu ich na parkingu targowicy lekkiej,
5. **Kazanowskiego** wprowadzić zmianę organizacji **poprzez wprowadzenie progów zwalniających wraz z oznakowaniem (dodatkowe zlecenie z dnia 02.04.2019).**

Termin realizacji umowy określono na **10.04.2019r.**

### **Zadanie nr 3 c.d. z dnia 07.06.2019**

#### **Wykonanie projektów zmiany stałej organizacji ruchu w ulicach:**

1. Ulica **Dubicze** skrzyżowanie z ulicą Batorego,
2. Ulica **Sienkiewicza** skrzyżowanie z ulicą Kościuszki
3. Ulica **Asnyka** przy nowym sklepie „Arhelanu”.

Wnioski z zapytaniem o cenę sporządzone i doręczone w dniu **07.06.2019** dla 2 wykonawców, którzy odbiór pokwitowali osobiście z terminem złożenia ofert do dnia 30.06.2019r. W zapytaniu o cenę określono sposób zmiany organizacji ruchu poprzez: wprowadzenie znaków D-6 „przejście dla pieszych” wraz z oznakowaniem poziomym. Termin złożenia ofert określono na 12.06.2019r. Termin realizacji zadania jak w zapytaniu o cenę do dnia 30.06.2019r.

1. W dniu **12.06.2019** godz. 7.32 oraz 7.40 w załączonych opisanych kopertach wpłynęły 2 oferty. Pismem z dnia 14.06.2019 zawiadomiono o wyborze najkorzystniejszej oferty na kwotę **3.600 zł brutto** (przyjęto do doręczenia data 13.06.2019r.) o kserokopie potwierdzeń nadania). Druga oferta opiewała na kwotę: **3.900,00zł** nie uzyskała akceptacji Inwestora. Oferenci pokwitowali odbiór pisma o wyborze wykonawcy w dniach 19.06.2019 oraz 27.06.2019 r. (kopie zwrotnych potwierdzeń odbioru),
2. W dniu **21.06.2019** z \_\_\_\_\_ zawarto umowę na kwotę **3.600 zł brutto** na wykonanie projektów zmiany stałej organizacji ruchu w ulicach:
  1. **Asnyka** – poprzez wprowadzenie znaków drogowych D-6 „przejście dla pieszych”,
  2. **Sienkiewicza** – poprzez wprowadzenie znaków drogowych D-6 „przejście dla pieszych”,
  3. **Dubicze** - poprzez wprowadzenie znaków drogowych D-6 „przejście dla pieszych”.

Komisji wraz z materiałami do kontroli nie okazano wykonanego, uzgodnionego i zatwierdzonego przez organ zarządzający projektu zmian organizacji ruchu na poszczególnych ulicach zwłaszcza, że nastąpiły zmiany w lokalizacji progów, a także oznakowania pionowego (z ulicy Kościelnej na

Studziwodzka). Wynika to z zapisów § 4 pkt 10 zawartej w dniu 25.03.2019 roku umowy o dzieło na wykonanie prac projektowych.

Z tego względu przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił w dodatkowym wnioskiem do Burmistrza o okazanie kompletnych materiałów uzupełniających w postaci wykonanego, uzgodnionego i zatwierdzonego przez organ zarządzający projektu zmian organizacji ruchu na poszczególnych ulicach.

Komisji w dniu 24 marca 2020 roku zostały doręczone kompletne oryginalne projekty zmian stałej organizacji ruchu dotyczące wszystkich 5 progów zwalniających. Po zapoznaniu się i analizie okazanych projektów komisja stwierdza że są one kompletne spełniają wymogi formalne i z tego względu uwag nie wnosi. Projekty zmiany stałej organizacji ruchu nie muszą być wykonywane przez osobę posiadającą uprawnienia. W tej sytuacji może je na mapie wprowadzić pracownik. Oszczędność z tego tytułu to koszt około 1000 zł.

Po dokonaniu analizy całości kosztów montażu progów zwalniających Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w dniu 11 marca 2020 roku zwrócił się do Burmistrza Miasta z prośbą o przekazanie do dnia 12 marca 2020 roku w celu porównania dodatkowych informacji o montowanych w latach 2017 i 2018 progach zwalniających oraz projektach zmian organizacji. Dotyczyła ona zapytania:

- do jakich oferentów skierowano zapytania ofertowe
- od ilu oferentów otrzymano odpowiedź
- jakie kwoty zostały zaproponowane w przedłożonych ofertach
- na jaką kwotę opiewała wybrana oferta
- ile zostało wykonanych progów zwalniających

Z otrzymanych informacji wynika, że:

Ad. 1 **W roku 2017** wysłano i otrzymano 3 oferty z zapytaniem o cenę kosztu montażu 5 progów zwalniających oraz znaków wraz z kosztami zmian organizacji ruchu - do tych samych oferentów jak w kontrolowanym roku 2019. Wybrano i zaakceptowano najtańsze oferty tych samych wykonawców na montaż 5 progów dł. 6 mb w kwocie 12.756.33 zł – przeciętny koszt montażu 1 progu **2.551 zł**. (Kryterium oceny – cena 100%).

Koszt wykonania projektów zmian organizacji ruchu dla 5 progów 3.200 zł, dla 1 progu 640 zł.

Razem koszt 12.756.33 zł + 3.200,00 zł = 15.956,33 zł. Koszt przeciętny zamontowania 1 progu ze zmianą organizacji ruchu wyniósł: 2.551 zł + 640 zł = 3.191 zł.

Koszt zakupu znaków i akcesoriów do 1 progu w wysokości 3.240 zł – to koszt materiałów inwestora.

Ad. 2 **W roku 2018** wysłano zapytanie ofertowe o ocenę także do tych samych wykonawców na montaż 6 progów oraz oznakowania na słupkach w kwocie 24.206.40 zł – koszt montażu z oznakowaniem 1 progów dł. 6 mb wynosił **4.034 zł i był wyższy niż w roku 2017 o 58%.**

Koszt wykonania projektów zmian organizacji ruchu dla 6 progów przeciętnie 6.166 zł, dla 1 progów 1.027 zł.

Razem koszt: montażu 1 progów oraz zmiany dla niego organizacji ruchu wyniósł 4.034 zł + 1.027 zł = **5.061 zł**. Był on wyższy aniżeli w roku 2017 o **58,6%**. Koszt ten powiększy koszt zakupu materiałów z wybranej oferty dostawcy, wcześniej opłacony przez zamawiającego Inwestora.

**W roku 2019** koszt tylko samego montażu 5 progów ze znakami wyniósł razem 14.500 zł, natomiast przeciętny koszt montażu kompletnego 1 progów to: 2.280 zł + 620 zł oznakowanie na 2 słupkach = 2.900 zł.

Kosztu wykonania samych projektów zmian organizacji ruchu dla 5 progów Komisja nie jest w stanie ustalić z uwagi na brak specyfikacji. Umowa z dnia 25.03.2019r. zawarta na kwotę 4.500 zł w § 1 zobowiązuje wykonawcę do wykonania projektów zmian organizacji ruchu w ulicach: Rejonowa, Sienkiewicza, Kryniczna, na których progów nie montowano oraz w ulicach Kazanowskiego, Studziwodzka, w których zamontowano 3 progów. **Zawarta umowa nie zawiera wykonania projektu zmian organizacji ruchu w ulicy Żeromskiego, gdzie zamontowano 2 progów.** Projekt zmiany organizacji ruchu na tej ulicy wykonano i zatwierdzono.

Przy założeniu, że przyjęty koszt zmiany projektu stałej organizacji ruchu w kwocie 4.500 zł dotyczy 5 progów, koszt projektu zmiany organizacji ruchu dla 1 progów wyniesie 900 zł. Łączny koszt 2.900 zł + 900 zł = 3.800 zł.

Dynamika kosztów montażu 1 progów:

2018 : 2017 = 4.034 zł : 2.551 zł = 158%

2019 : 2018 = 2.900 zł : 4.034 zł = 72%

Rok 2019 do 2017: 2.900 zł : 2.551 zł = 113,7%.

**Razem wszystkie podpisane i zrealizowane umowy w roku 2019 na podstawie okazanych dokumentów na kwotę:**

1. Koszt zakupu zamówionych elementów progów, słupków, znaków, itp. akcesoriów **36.973,80 zł brutto**,
2. Koszt montażu: progów, oznakowania pionowego, montażu wgrodzień (barier) i stojaków rowerowych (na podstawie 2 kosztorysów powykonawczych) 37.127,55 zł + 8.081,10 zł = **45.208,65 zł brutto**.
3. Koszty projektów zmian organizacji ruchu: 4.500,00 zł + 3600,00 zł = **8.100 zł brutto**.

Koszt ogólny wykonanych prac w ramach bieżącego utrzymania ulic w kontrolowanym przez Komisję Rewizyjną zakresie w roku 2019 wyniósł według posiadanych danych (poz. 1-3) **90.282,45 zł. i mieści się w limicie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.**

Wszystkie ceny przyjęte w sporządzonych kosztorysach ofertowych na poszczególne planowane do realizacji zadania jak i w kosztorysach powykonawczych określono jako „umowne”.

**Członkowie Komisji Rewizyjnej** - każdy we własnym zakresie - dokonali penetracji ofert usług związanych z aktualnie obowiązującym po ostatnich wzrostach cen w roku 2020 z poziomem kosztów montażu progów u wykonawców i dostawców, będących także wykonawcami. W wyniku tego ustalono, że przeciętne koszty zakupu i montażu **2 progów w roku 2019 w miejscu** zamieszkania zleceniobiorcy (podobnie jak miało to miejsce w naszym mieście) - w kraju tego typu progów montowanych np. w woj. lubelskim w ramach Budżetu Obywatelskiego wyniosły 10.000 zł. W Łomiankach koszt zakupu i montażu 1 progu w ramach Budżetu Obywatelskiego wyniosły 4.000 zł. Z innej oferty: koszt samego tylko montażu 1 progu długości 6 mb w Warszawie (a więc w miejscu zamieszkania wykonawcy) wynosi 600 zł -700 zł netto. (Źródło: znaki drogowe24).

Komisji nie zostały okazane przez Zamawiającego Urząd Miasta - działania w zakresie przeprowadzonych własnych analiz ustalania szacunkowej wartości zamówienia (§ 3 cytowanego Zarządzenia Burmistrza). Opracowanie takiej analizy (Kosztorysu Inwestorskiego) jest obowiązkiem każdego Inwestora i w niczym nie narusza obowiązujących norm planowania wszelkiego rodzaju inwestycji. Jest on podstawowym dokumentem podjęcia wszelkich planowanych do wykonania prac w danym roku finansowym. Powinien on być opracowany na etapie wcześniejszego planowania do wykonania w danym roku zadań w ramach bieżącego utrzymania ulic.

Wiąże się to bezpośrednio z zaplanowaniem poziomu kosztów danego zadania i tym samym zarezerwowania u Burmistrza w budżecie miasta określonej odpowiedniej kwoty wydatków w tym zakresie. Opracowanie kosztorysu w ramach obowiązujących przepisów i rozporządzeniem w sprawie sporządzania kosztorysów inwestorskich (Sekocenbud, dane rynkowe, itp.). Dopiero taka analiza porównawcza w opracowanym Kosztorysie optymalnego poziomu kosztów robocizny i sprzętu powinna stanowić podstawę określenia i zarezerwowania kwoty przyszłych wydatków w budżecie miasta.

Ponadto kontrolowane zadanie zostało zrealizowane z całkowitym pominięciem (jakby nie istniały) obowiązujących nowych procedur w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta

Bielsk Podlaski wprowadzonych Zarządzeniem nr 13/18 Burmistrza Miasta z dnia 28 grudnia 2018 roku wraz z późniejszymi zmianami.

W świetle powyższych okoliczności sposób podejścia Inwestora może budzić obawy Komisji, że przyjęty i zrealizowany poziom cen mógł nie odpowiadać aktualnym przeciętnym cenom rynkowym obowiązującym na lokalnym rynku dla tego rodzaju lub najbardziej do nich zbliżonych robót i mógł narazić Urząd na zawyżone i nieuzasadnione koszty.

### **Wnioski kontrolujących - zalecenia stosownych działań:**

Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych podsumowując ocenę działań prowadzonych postępowań organizacyjnych i finansowych w trybie zapytań ofertowych w ramach bieżącego utrzymania ulic w kontrolowanym Referacie Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Urzędu Miasta w roku 2019 dopatrzyła się wskazanych w treści protokołu nieścisłości w ocenie zarówno na etapie zapytania o cenę jak i w trakcie realizacji zadań.

Niemniej jednak zwraca uwagę iż okazane kosztorysy ofertowe na wykonanie robót inwestycyjnych były kierowane wyłącznie do tych samych od lat wykonawców. W tym stanie rzeczy brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia przez Komisję że podjęte we wskazanych okolicznościach działania pozwoliły na racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji do czego jest zobowiązany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający. Zawarte tam przepisy obligują zastosowanie procedur nie naruszających żadnych przepisów, a wręcz przeciwnie czynią ją bardziej przejrzystymi, czytelnymi i transparentnymi z korzyścią dla bardziej efektywnej i oszczędnej gospodarki powierzonymi środkami publicznymi.

Z tego też względu przeprowadzona procedura w temacie zapytania cenę może budzić wątpliwości w zakresie stanu faktycznego w przedmiocie możliwości dotarcia do szerokiego kręgu potencjalnych istniejących na rynku podmiotów. Określone w nich ceny nie znalazły uzasadnienia i oparcia w aktualnie funkcjonujących na rynku usług publikacjach np. „Sekocenbud” i inne, co wskazano w zawartej umowie, a zostały określone jedynie jako umowne.

Kontrolowane przedsięwzięcie nie zawiera protokołów konieczności tym bardziej, że zgodnie z obowiązującymi wymogami i w ocenie Komisji istniały przesłanki do ich sporządzenia. Dopiero wcześniejsza ich ocena pod kątem zasadności a następnie akceptacja, zezwala na uzasadnione przekroczenie treści zapisów w zawartych umowach.

Komisja Rewizyjna **zaleca** aby wszystkie protokoły powykonawcze oraz protokoły odbioru robót były sporządzane w składzie 3-osobowym w obecności

wykonawcy. Wskazany jest bieżący nadzór i jednocześnie kontrola wewnętrzna na etapie planowania zadań pod kątem poszerzenia dostępności składanych zamówień dla potencjalnych wykonawców.

W świetle zawartych w treści protokołu uwag **Komisja Rewizyjna sugeruje sukcesywne zamieszczanie na stronie Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej szeregu nowych planowanych do wykonania przedsięwzięć niezależnie od limitu kwoty wartości zamówienia poniżej 30.000 €.** Sugestia Komisji w tym zakresie pozwoli na bieżąco zapoznać się o zamierzonych przedsięwzięciach zarówno mieszkańcom miasta jak i zainteresowanym podmiotom.

Przepis ustawy o zamówieniach publicznych w tym zakresie nie jest obowiązującym wymogiem kwotowym w tym zakresie. Korzystają z tego każdego roku coraz częściej z bardzo dobrym skutkiem inne jednostki samorządowe, ponieważ w trosce o poziom kosztów zamieszczają i publikują tam planowane do realizacji nawet niewielkie przedsięwzięcia.

W ocenie Komisji Rewizyjnej wszystkie umowy powinny być parafowane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego.

W obecnym stanie finansów naszego Urzędu Miasta sugestia Komisji Rewizyjnej znajduje pełne uzasadnienie tym bardziej, że przyjęcie tej zasady stwarza możliwość dotarcia z ofertą inwestycyjną (i podobnymi innymi) do wiadomości szerokiego grona wykonawców wszelkiego rodzaju usług nie tylko z terenu całego naszego województwa, stwarzając tym samym poważne możliwości znacznego poziomu obniżenia kosztów ich realizacji i pozwoli na bardziej racjonalne i efektywne zarządzanie środkami publicznymi.

**Na tym protokół zakończono**

**Bielsk Podlaski, 01.06.2020r.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2019 r. poz.740 z późn. zm.) kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do protokołu. Zastrzeżenia do protokołu można zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:  
- 1 egz. otrzymuje Burmistrz Miasta,



- 1 egz. otrzymuje Przewodniczący Rady Miasta,
- 1 egz. w aktach Komisji Rewizyjnej.

**Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:**

1. /-/ Osipiuk Mikołaj – Przewodniczący Komisji .....
2. /-/ Kruk Eugenia - Zastępca Przewodniczącego.....
3. /-/ Danuta Karniewicz – członek komisji .....
4. /-/ Włodzimierz Borowik – członek komisji .....
5. /-/ Tomasz Hryniewicki - członek komisji .....

**Data i podpis Burmistrza kontrolowanego Urzędu Miasta**

01.06.2020

.....

(data)

**BURMISTRZ MIASTA**

*/-/ Jarosław Borowski*

.....

(podpis)