

Br.0012.5.3.2020

Stanowisko
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
do zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski
zastrzeżeń do Protokołu kontroli z dnia 1 czerwca 2020 r.

Na podstawie § 43 ust. 3 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2019 r. poz. 740 z późn. zm.) Komisja Rewizyjna, po otrzymaniu zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do Protokołu kontroli w zakresie **„Analizy wydatkowania środków finansowych związanych z zakupem i montażem progów zwalniających na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019”** dokonała w dniu 15 czerwca 2020 roku ponownej analizy ustaleń kontroli.

Komisja na wstępie wyjaśnia, iż kontrola dotyczyła „Analizy wydatków na realizowane przedsięwzięcie polegające na montażu progów zwalniających w mieście Bielsk Podlaski w roku 2019” w szerokim jego aspekcie. Protokół w samej treści dotyczy zatem nie tylko oceny zgodności realizacji zadania z treścią postanowień zawartych umów, lecz całego procesu organizacji zakupu i montażu elementów oraz zmian stałej organizacji ruchu na poszczególnych etapach realizacji i z tego też względu jest wyjątkowo szczegółowy i tym samym nietypowy.

Po zapoznaniu się z treścią wniesionych przez Burmistrza wyjaśnień, Komisja dokonała weryfikacji własnych ustaleń w protokole, częściowo je zmienia, podając przyczyny i jednocześnie przedkłada następujące stanowisko.

1. Strona 1 protokołu. Pomyłka pisarska roku w dacie – powinno być 28 stycznia 2020r., a nie 2010 r. jak wpisano w protokole,
2. Strona 2 protokołu. W części zdania na skutek przeoczenia poprzez pominięcie wyrazu „nie” przed wyrazem podlegało, nastąpiło zniekształcenie treści części zdania sugerującego, że realizowane przedsięwzięcie podlegało przepisom prawa o zamówieniach publicznych, – co oczywiście nie jest prawdą. Pozostała część zdania powołującego się na Zarządzenie nr 13/18 jest poprawna.
3. Strona 3 protokołu. Aktualnie załączono komisijną notatkę z oceny wyboru ofert na wbudowanie progów zwalniających oraz oznakowania pionowego oraz montażu wygrozdzenia oraz słupków drogowych w ulicach miejskich. Komisja zapoznała się z jej treścią i w tym zakresie uwag nie wnosi.
4. Strona 4 protokołu. Uwagi i wyjaśnienia do części jak wyżej w pkt. 3 oraz zasady odstąpienia od stosowania Regulaminu. Po przeanalizowaniu wymienionych w § 9.1 Zarządzenia Nr 13/18 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, 7 przypadków możliwości udzielania zamówień z pominięciem dokonywania rozeznania rynku Komisja Rewizyjna podzieli treść odpowiedzi zawartej w wyjaśnieniach, ponieważ

realizowane przedsięwzięcie nie mieściło się w wymienionych tam kryteriach. Zawarte w treści protokołu sformułowanie zostało inaczej przez Komisję zinterpretowane. Po zapoznaniu się z treścią złożonych wyjaśnień Komisja podziela stanowisko kontrolowanego nie wnosząc uwag,

5. Strona 5 protokołu pkt 4a - § 3 ust. 4 umowy. W przypadku zamówienia dodatkowego, a takie miało miejsce w kontrolowanym zadaniu, Komisja wyraziła swój pogląd, iż takie zamówienie powinno być udzielone komisyjnie w 3-osobowym składzie. Po przeanalizowaniu udzielonego wyjaśnienia w nawiązaniu treści i postanowień zawartych § 13 umowy podziela stanowisko w tym zakresie i uwag nie wnosi,
6. Strona 5 protokołu pkt 4 c. Po zapoznaniu się z uzupełnionymi wyjaśnieniami na podstawie § 7 ust. 2 w zw. z §13 ust. 1 umowy udzieloną informację Komisja przyjmuje i uwag nie wnosi.
7. Strona 5 - 6 protokołu dotyczy zdania 2. Brak potwierdzenia doręczenia wysłania, doręczenia dodatkowego zlecenia z dnia 02.04.2019 dla wykonawcy oraz potwierdzenia zwrotu do nadawcy. Komisji okazano 1 stronę druku potwierdzenie odbioru bez podpisu odbioru. Drugiej strony potwierdzenia datownikiem przyjęcia do wysyłki w dalszym ciągu Komisji nie okazano, pomimo, że okazana kopia powinna być drugostronną kopią egzemplarza określonego jako a/a.

W świetle powyższych okoliczności Komisja nie ma możliwości zmiany stanowiska, ponieważ takowego z podpisem pracownika – Ewy Matysiuk nie okazano, stąd słusznie określono w protokole, że okazana kopia nie spełnia kryteriów wiarygodności. Komisja nie kwestionuje konieczności montażu luster ze względu na bezpieczeństwo, lecz dokonała oceny procedury ich montażu, który podobnie, jak inne zadania objęte dodatkowym zleceniem, mieścił się w kryteriach § 4 zawartej umowy – to kwestia interpretacji postanowień umowy przez Komisję.

8. W wykazanych 4 pozycjach (wymienionych w pkt 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 określonych przez Komisję, jako niezgodności z umową) były składane wyjaśnienia przez pracownika. Wynika z nich, iż zapis § 3 umowy oraz sporządzone protokoły powykonawcze są zgodne z cenami w kosztorysie ofertowym, a także wyjaśnieniami do protokołu omówione w pkt. 6 stanowiska Komisji Rewizyjnej. Niezależnie od powyższego w ocenie Komisji protokoły odbioru robót końcowych powinny być sporządzane komisyjnie z udziałem innych pracowników Referatu w tym Kierownika, nigdy jednoosobowo przez 1 pracownika odpowiedzialnego za dane zadanie.
9. Koszty transportu samochodem. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż zarówno ilość godzin jak i stawka za godzinę pracy została określona przez oferenta z najniższą ceną będącą kryterium oceny ofert 100%. Wynika z nich, że zamawiający przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia występując z zapytaniem o cenę nie dokonał własnego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w tym zakresie (§ 3.1 Zarządzenia 13/18 Burmistrza Miasta). W związku z tym Komisja wyraziła obawy, że

oferowane ceny w kosztorysach ofertowych mogły być wyższe od obowiązujących w dacie ich składania.

10. Do punktu 14 na stronie 8 protokołu. Do zarzutu Komisji, iż nie uwzględniono wszystkich kosztów montażu 1 progu udzielono odpowiedzi o treści: ponieważ należało uwzględnić dodatkowo:

- koszty zakupu elementów progu,
- koszty zakupu znaków drogowych,
- koszty zakupu 2 słupków do znaków,
- koszty rozbiórki kostki betonowej w chodnikach w miejscu montażu 2 słupków, koszty montażu 2 znaków drogowych w części chodnikowej jak i elementów progu w ulicy,
- koszty zmiany stałej organizacji ruchu,
- inne koszty np. koszt pracy samochodu dostawczego i kierowcy.

Komisja analizowała koszty zakupu progów na podstawie okazanego zapisu w zapytaniu o cenę z dnia 23.01.2019r. (w poz. 14) – cytat: „Próg zwalniający mały w ilości 6 sztuk. W otrzymanej ofercie z dnia 08.02.2019r. potwierdzono cenę zgodnie z zamówieniem 6 sztuk progów x 177 zł netto = 1.062 zł netto”. Na tej podstawie Komisja uznała, iż 1 dodatkowy próg został zamówiony awansem na zgłaszane w tym zakresie dalsze potrzeby. Ostatecznego zamówienia progów Komisji do kontroli nie przedstawiono i z tego powodu w protokole na str. 8 do kalkulacji kosztów wkradł się błąd, poprzez przyjęcie kosztów zakupu 1 progu składającego się z 12 elementów w kwocie 1.062 zł zamiast 2.124 zł. Skutkiem tego wskazane w dalszej części protokołu ustalenia musiały ulec zmianie (in plus). Faktury zakupu od dostawcy także nie okazano.

Dokonując przeliczenia kalkulacji poniesionego kosztów zakupu i montażu 1 progu z projektem zmiany organizacji ruchu z zestawienia zbiorczego zawartego w wyjaśnieniach - tabela na stronach 12- 13 rzeczywista jego wartość wynosi:

1. Zakupu 5 progów małych 10.620 zł : 5 = 2.124 zł
 2. Zakup 30 znaków x 115 zł = 3.450 zł : 5 = 690 zł
 3. Koszt montażu 5 progów wyniósł 11.400 zł = **2.280 zł**
 4. Koszt montażu znaków drogowych na 10 słupkach 3.100 zł : 5 = **620 zł**
 5. Koszt zmiany organizacji ruchu w 3 ulicach ok. 2.700 zł : 3 = 900 zł netto
- Razem (1-4) **5.714 zł x 1.23 = 7.028,22 zł + 900 zł = 7.928,22 zł brutto.**

Z innych kosztów dodatkowych wymienił koszt samochodu dostawczego oszacowany przez kontrolującego:

- czas pracy samochodu poświęcony przy montażu 1 progu zwalniającego wskazany obecnie w wyjaśnieniach w ilości 4 godzin w kwocie 4 x 125 zł = 500 zł netto, brutto 615,00 zł (przewóz, wody, piasku, żwiru). Zatem całkowity koszt montażu 1 progu wyniósł: 7.928,22 zł + 615,00 zł = 8.543,22 zł.

W ocenie Komisji tylko sam koszt zamontowania 1 progu i 2 znaków (robocizna i sprzęt) przy poświęconym łącznym czasie pracy samochodu i sprzętu wynoszącego 4 godziny, był zbliżony do kwoty ówczesnego najniższego miesięcznego wynagrodzenia wynoszącego od 1 stycznia 2019r. 2.250 zł brutto.

Mając to na uwadze członkowie komisji poczynili starania w celu uzyskania pewnych informacji o cenach identycznego o całkowitej długości (a więc 12 elementowego kompletnego) o tych samych parametrach progu u tego samego dostawcy. Spostrzeżenia Komisji w tym zakresie zostały zawarte w protokole. Porównując powyższe ustalenia w ocenie Komisji nasuwa się wniosek czy rzeczywiście koszt zakupu istotnie nie mógł być niższy, pomimo iż przyjęta cena ofertowa była najniższą z oferowanych.

W tym stanie rzeczy ustalenia Komisji odnoszące się tylko do samych rzeczywistych kosztów zakupu progów okazały się mylne - podwójnie zaniżone.

W poz. 3 kosztorysu z dnia 01.06.2020r. zamieszczona dodatkowa informacja o cenie zakupu rur ocynkowanych dla 1 słupka drogowego długości 4,5m o jego cenie 200 zł netto. Nie okazano dowodu zakupu, z którego wynika wskazana w zarzutach cena słupków i z tego powodu nie było możliwości przyjęcia przez Komisję tej konkretnej ceny, jako podstawy do kalkulacji kosztów progu.

W pkt 3 na stronie 12 zarzutów wymieniono dodatkowe koszty dla montażu 1 progu w postaci:

- koszt zakupu 2 słupków $2 \times 200 \text{ zł} = 400 \text{ zł}$
- koszt rozbiórki i ponownego ułożenia kostki dla montażu 2 słupków dla 1 progu 250 zł

Razem $650 \text{ zł netto} \times 1.23 = \underline{\underline{799,50 \text{ zł brutto}}}$.

Ogółem koszt montażu 1 progu wynosi: $7.928,22 \text{ zł} + 799,50 \text{ zł} = \underline{\underline{9.342,72 \text{ zł}}}$ i nie jest istotną różnicą w porównaniu do zestawienia podanego przez kontrolującego.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami posiada wątpliwości, czy ostatni koszt 250 zł netto za: rozebranie kostki brukowej i ponowne jej ułożenie przy montażu 2 słupków na pow. 1 m^2 nie powinien mieścić się już w koszcie montażu tych 2 słupków za montaż (ze znakami) już wskazany w kosztorysie na kwotę 310 zł na każdym słupku, za 2 słupki 620 zł netto? Dodatkowy koszt 250 zł ($2 \times 125 \text{ zł}$) dla każdego progu w sumie oznacza, że całkowity koszt tylko zamontowania 2 słupków wynosi nie 620 zł netto, lecz 870 zł netto, tj. 1.070 zł brutto. Skutkiem tego jest dalszy wzrost kosztów montażu o 307,50 zł.

11. Komisja zapoznała się z udzieloną informacją dotyczącą uzgodnień z Policją w zakresie zmian organizacji ruchu, które były jedynie sugestią w tym zakresie mając na uwadze fakt, iż do wprowadzenia zmian w ewidencji nie są wymagane uprawnienia wykonawcy. W złożonych wyjaśnieniach zacytowano przepisy dotyczące procedur obowiązujących przy stałej organizacji ruchu. Kontrolowane

zagadnienie dotyczyło wprowadzenia jedynie zmian stałej organizacji ruchu. Zmianę na mapie może nanieść pracownik (bez uprawnień) i aneksem akceptować Burmistrz, jako zarządca drogi (ulicy).

12. Strona 14 protokołu. Wobec podnoszonych zarzutów o znacznej wysokości kosztów montażu progów w mieście, członkowie komisji poczynili starania do ustalenia rzeczywistych kosztów montażu progów w innych jednostkach samorządowych w kraju, a ich ustalenia zostały zawarte w treści protokołu.

13. Strona 14 protokołu c.d. Komisji chodziło o poczynione własne ustalenia przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia, określenia szacunkowej wartości zamówienia wynikające z § 2 i 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ust. 2-4 Zarządzenia Burmistrza dotyczącego udzielania zamówień publicznych poniżej kwoty 30.000 €.

W szczególności chodziło o ocenę dokonanych własnych ustaleń wynikających z treści § 3.1, które powinny mieć możliwość pokrycia planowanego wydatku w rocznym planie rzeczowo-finansowym.

Tak poczynione przed wszczęciem procedury własne ustalenia stanowią podstawę do ustalenia (w którym jest mowa w pkt 5 ppkt 1-3 cytowanego Zarządzenia), że szacunkową wartość zamówienia ustala się przy zastosowaniu co najmniej jednej z następujących metod:

- analizy cen rynkowych,
- analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Prezesa GUS,
- analizy cen ofertowych złożonych w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego lub przedmiot zamówień udzielonych przez innych zamawiających, obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Prezesa GUS.

Użyte w nawiasie określenie (Kosztorys Inwestorski) sensu stricte dotyczy oczywiście zamówień powyżej kwoty 30.000 €.

14. Strona 14-15 protokołu. Komisja po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień potwierdza, że użyte w treści protokołu sformułowanie „z całkowitym pominięciem procedur Zarządzenia 13/18” uznaje w części za niezasadne, ponieważ niektóre działania znajdują potwierdzenie w złożonych wyjaśnieniach, o czym jest mowa wyżej.

15. Strona 15 Wnioski kontrolujących – zalecenia stosownych działań.

Wymienione w tej części wyjaśnienia dotyczą wcześniej pozostałych omówionych i wyjaśnionych zagadnień. Komisji okazano kopię zawartej umowy z wykonawcą bez parafowania przez Radcę Prawnego. Z tego względu zawarte w niej zapisy budziły uzasadnione wątpliwości między innymi w zakresie podziału 1 osobowych kompetencji w relacji zamawiający – wykonawca. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano, że umowa oryginalna była parafowana przez Radcę Prawnego. Komisja poprosiła o okazanie kopii posiadanej umowy parafowanej przez Radcę Prawnego

pod względem formalno-prawnym i stwierdza, że umowy są podpisane przez Radcę Prawnego jedynie na ostatniej stronie. Pomimo to uznaje ją za wiarygodną, jako spełniającą kryteria. Komisja zobowiązuje do wdrożenia w praktyce wszystkich nowych formularzy - załączników do Zarządzenia Nr 13/18 z dnia 28.12.2018 roku. Stosownej informacji w tym zakresie udzielił na posiedzeniu komisji Pan Burmistrz.

Komisja po przeanalizowaniu zastrzeżeń, uzupełnionych wyjaśnieniami i przeanalizowaniu wniosków niniejszym potwierdza, że pewne zawarte w treści protokołu nieścisłości ze swojej strony uznała za błędne.

Niemniej jednak po analizie całokształtu realizacji kontrolowanego przedsięwzięcia Komisja poczuwa się do obowiązku i sugeruje, a nawet zaleca podejmowanie z własnej inicjatywy działań wyprzedzających pod kątem wnikliwej analizy rzeczywistego poziomu lokalnych kosztów w konsultacji z sąsiednimi samorządami realizującymi podobne zadania.

Komisja sugeruje, aby wzorem innych samorządów, zamówienia publiczne o kwotach nawet poniżej 30.000 € mogły być zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, co nie koliduje przecież z przepisami ustawy udzielania zamówień publicznych.

Nie wszystkie zadania, na które powołano się w wyjaśnieniach, występują nagle i w sposób nieprzewidywany, i z tego powodu (jak nadmieniono w zastrzeżeniach), zatem niemożliwy do publikacji na stronach BIP. Wręcz przeciwnie (a szczególnie te większej wagi) zazwyczaj są i powinny być planowane ze znacznym okresem ich realizacji (tzw. planowanie długookresowe).

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Komisji w tym zakresie w treści protokołu. Decyzje powyższe Komisja pozostawia do rozważenia przez Pana Burmistrza.

Podpisy Członków Komisji Rewizyjnej:

- | | |
|---|-------|
| 1. /-/ Mikołaj Osipiuk – Przewodniczący Komisji | |
| 2. /-/ Eugenia Kruk – Zastępca Przewodniczącego | |
| 3. /-/ Danuta Karniewicz – Członek Komisji | |
| 4. /-/ Włodzimierz Borowik – Członek Komisji | |
| 5. /-/ Tomasz Hryniewicki – Członek Komisji | |

Bielsk Podlaski, dnia 15 czerwca 2020 r.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski,
2. Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski
3. a/a