

**PROTOKÓŁ NR XLVIII/18  
Z OBRAD XLVIII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
ODBYTYCH W DNIU 25 WRZEŚNIA 2018 R.**

XLVIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku użyteczności publicznej – tymczasowej siedzibie Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. M. Kopernika 3 (sala II piętro) w godzinach 9<sup>04</sup>–13<sup>46</sup>.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 21 radnych. W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego Ludmiła Korzeniewska,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- radca prawny Joanna Kamieńska,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście

*(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).*

Na początku w obradach sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** otworzył XLVIII sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał mieszkańców miasta, wszystkich radnych, Pana Burmistrza w towarzystwie Pani Wiceburmistrza oraz Pani Sekretarz. Powitał pracowników Urzędu Miasta oraz gości i przedstawicieli mediów. Poinformował, iż w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

**Ad 2**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad (*zawiadomienia o terminie XLVIII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2J do protokołu*). Poinformował, iż wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje, jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”. Zaproponował wprowadzić ten punkt, jako pkt 13 porządku obrad. Dodał, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Komisji Rewizyjnej został dostarczony wszystkim radnym (*wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad wraz z projektem uchwały przedłożonym przez Komisję Rewizyjną stanowią załącznik nr 3A i nr 4 do protokołu*). Otworzył dyskusję nad wnioskiem.

*Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3J.*

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze głosy dotyczące porządku obrad?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie punktu 13 dotyczącego rozpatrzenia skargi.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 1, przy 0 - wstrzymujących się, wniosek otrzymał akceptację Rady Miasta Bielsk Podlaski.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 18, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **przyjęła wniosek** o wprowadzenie do porządku obrad, jako punkt 13 - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje, jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych”.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że w związku z przyjętym wnioskiem zmianie uległ porządek obrad w stosunku do pierwotnego, więc przed głosowaniem przedstawi ten porządek obrad. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze wnioski do porządku obrad?

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i odczytał proponowany porządek obrad.

*O godzinie 9<sup>07</sup> na obrady sesji przybył radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, przy 0 - wstrzymujących się, przedstawiony porządek obrad został przyjęty przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** porządek obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/18 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 sierpnia 2018 r.
4. Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2018 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2019 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za I półrocze 2018 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska

kierownicze w szkole kategoryzuje, jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.

14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
17. Zamknięcie sesji.

### **Ad 3**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XLVII/18 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 sierpnia 2018 r. Dodał, że projekt protokołu został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną i był także do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Do tej pory nie wpłynęły żadne wnioski, ani zastrzeżenia odnośnie treści protokołu. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych zastrzeżeń.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że nie wie, dlaczego nie ma mikrofonu przy radnych siedzących z tyłu sali.

Poinformował, że przeczytał z uwagą projekt protokołu z poprzedniej sesji i po analizie zaskoczyły go troszeczkę niektóre wypowiedzi Pana Burmistrza. Sprawa dotyczy strony 4 projektu protokołu, punktu 5, tj. podejmowanej uchwały w sprawie zmian budżetowych. Pan Burmistrz wypowiedział się, że w latach 2014-2017 i obecnie w roku 2018 nie było zawartych umów kredytowych, ponieważ Rada Miasta nie pozwoliła Burmistrzowi na żadne kredyty. Nie podpisywano tych umów kredytowych. Czy to przejęzyczenie, czy to jest prawda, co Pan Burmistrz powiedział?

Dodał, że nie przypomina sobie, aby takowe wnioski wpływały, żeby były tutaj podejmowane uchwały w tej sprawie. Jeżeli ktoś był przeciwko kredytom to może część Rady. Uważa, że na zadania inwestycyjne powinny być podpisywane umowy kredytowe, jeżeli jest taka potrzeba dla rozwoju miasta, dla mieszkańców tego miasta.

Zwrócił uwagę, że w tej samej sekwencji Pan Burmistrz wypowiedział się, że po to podpisywano umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, żeby realizować wielkie przedsięwzięcie, jakim jest uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Bielsku Podlaskim w 34 ulicach. To jest prawda, ale dalej była wypowiedź – „polegające na budowie nowej oczyszczalni”.

Stwierdził, że trochę to go zaskoczyło. Czy buduje się nową oczyszczalnię, czy ją modernizuje się? Czy to jest przejęzyczenie, czy to jest prawda, że Pan Burmistrz buduje nową oczyszczalnię?

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że w tym momencie jest przyjmowany protokół. Nie jest to dyskusja z poglądami przedstawionymi przez poszczególne osoby wypowiadające się podczas poprzedniej sesji. Nie jest to miejsce na polemikę w stosunku do wypowiedzi sprzed miesiąca, lecz na wniesienie zastrzeżeń, co do niezgodności treści protokołu z faktycznym przebiegiem poprzednich obrad. Stwierdził, że rozumie, iż Pan Radny nie zgłasza zastrzeżeń, lecz tylko prowadzi polemikę odnośnie słuszności wypowiedzi jednego z uczestników dyskusji.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny ma zastrzeżenia do treści protokołu przedstawionego wszystkim radnym, czy Pan Radny stwierdza niezgodność treści protokołu z faktycznym przebiegiem i wypowiedziami na poprzedniej sesji?

Zwrócił się o wypowiedź Radnego do mikrofonu, ponieważ wypowiedź poza mikrofonem nie będzie zaprotokołowana.

**Radny Mirosław Gołębiowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) zwrócił się o postawienie mikrofonu na końcu sali.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że Radny Mirosław Gołębiowski poza mikrofonem składa wniosek o przygotowanie drugiego mikrofonu, żeby miał bliżej do mikrofonu. W związku z tym jest to wniosek formalny, techniczny.

Poddał pod głosowanie wniosek, aby zrobić przerwę techniczną i przygotować mikrofon bliżej Pana Radnego Gołębiowskiego.



Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wniosek otrzymał 8 głosów - za, przy 5 - przeciwnych i 7 - wstrzymujących się. Dodał, że wniosek otrzymał akceptację Rady Miasta. W związku z tym zaproponował przerwę techniczną, aby ustawić mikrofon.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 8, przeciw - 5 wstrzymujących się - 7, **przyjęła wniosek** o ustawienie dodatkowego mikrofonu na sali obrad.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 9<sup>17</sup> do godziny 9<sup>23</sup>. W trakcie przerwy na obrady sesji przybył radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

Po przerwie technicznej, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** wznowił obrady sesji Rady Miasta.

**Radny Mirosław Gołębiowski** podziękował koleżankom i kolegom radnym za poparcie jego wniosku. Dodał, że jest to wyraz polityki senioralnej.

Stwierdził, że nawiązując do poprzedniej wypowiedzi chciałby zapytać Pana Burmistrza o to, czy prawdą jest, że Pan Burmistrz wypowiedział takie słowa i one zostały zaprotokołowane.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie wycofuje się z żadnego ze słów, które są wpisane w protokole. Chciałby zauważyć, że te wypowiedzi, które zacytował Pan Radny zostały wyrwane z kontekstu.

Poinformował, że w związku z tym chciałby przypomnieć ten kontekst. Tuż przed jego wypowiedzią jest wypowiedź Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza, który zwrócił uwagę, że w ciągu 3 lat Pan Burmistrz zadłużył miasto na 31 mln.zł. Odpowiedź odnosiła się do tego stwierdzenia Pana Radnego Waszkiewicza. Chciałby wszystkim przypomnieć, że to nie sam Burmistrz zadłuża miasto, lecz zgodę na to wydaje Rada Miasta. Przykro słuchać, jak Pan Radny z czteroletnim doświadczeniem o tym nie wie i tylko wysuwa tutaj swoje spostrzeżenia.

Zwrócił uwagę, że radni mają materiał dotyczący rozliczenia budżetu I półrocza. Tam jest napisane ile wynosi zadłużenie miasta i jeśli radni wyrażą zgodę na emisję obligacji to będzie 21 mln.zł, a nie 31 mln.zł. Poinformował, że jako Burmistrz Miasta nie występował do Rady Miasta o zgodę na branie kredytów w poprzednich latach, bo nie było takiej konieczności.

Wyjaśnił, że oczyszczalnia ścieków to jest duże przedsięwzięcie, zmiana technologii, modernizacja całego istniejącego parku, zmiana ekologiczna. Dlatego być może był tu skrót myślowy, że jest to nowa oczyszczalnia. Miejsce jest to samo, ale cały proces prowadzenia oczyszczania ścieków będzie wyglądał zupełnie inaczej i dlatego padło być może w tej wypowiedzi takie słowo, jak nowa oczyszczalnia. Natomiast jest to w tym samym miejscu na bazie projektu, który był wykonany kilka lat temu.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze zastrzeżenia, albo uwagi odnośnie treści protokołu?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, iż Rada Miasta w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, przy 2 - wstrzymujących się, **przyjęła** Protokół Nr XLVII/18 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski nie wnosząc uwag.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **przyjęła** Protokół Nr XLVII/18 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 sierpnia 2018 r. nie wnosząc uwag.

#### **Ad 4**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy Informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2018 r. (*informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta zapoznały się z przedłożoną informacją nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3B do protokołu*). Dodał, że wpłynęła także uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie opiniująca przedłożoną przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 roku. Opinia ta została przekazana



radnym (*uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 11 września 2018 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, iż Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją nie wnosząc uwag.

**Rada Miasta** zapoznała się z przedłożoną Informacją z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2018 r. nie wnosząc uwag.

#### **Ad 5**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu*). Następnie przedstawił efekty prac Komisji, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. jaka będzie marża obligacji?
2. czy została przeprowadzona symulacja w zakresie różnicy pomiędzy kosztem emisji obligacji, a kosztem kredytu bankowego w poszczególnych latach?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że została przeprowadzona symulacja wyliczenia kosztów pozyskania środków zewnętrznych zwrotnych w formie kredytu i w formie emisji obligacji. Dla obu tych form zadłużenia została przyjęta stawka bazowa Wibor 6M, wynosząca na dzień analizy 1,79% i marża dla kredytu – 1,41%, a dla obligacji – marża zróżnicowana w zależności od terminu wykupu poszczególnych serii, tj.: A18 – 0,8%, B18 – 0,8%, C18 – 0,9%, D18 – 1%, E18 – 1,09%, F18 – 1,14%, G18 – 1,19%, H18 – 1,24%, I18 – 1,41%. Przy powyższych założeniach orientacyjny koszt dla obligacji wyniósł 1.608.743 zł, a dla kredytu – 1.729.245 zł, różnica – 120.502 zł. Dodatkowym argumentem przemawiającym za pozyskaniem środków zewnętrznych poprzez emisję obligacji jest brak konieczności organizacji postępowania przetargowego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, a w związku z tym w przyszłości, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, możliwość modyfikacji kwot emisji i dowolnych zmian okresów wykupu, co przy kredycie byłoby niemożliwe, ponieważ stanowiłoby istotne zmiany w umowie kredytowej.

**Przewodniczący RM** poinformował, że Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z następującymi pytaniami: jakie skutki finansowe do budżetu miasta w latach 2019-2027 spowoduje emisja obligacji?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że emisja obligacji spowoduje przychód budżetu w roku 2018 w wysokości 9.500.000 zł, a wykup obligacji będzie rozchodem budżetu w latach 2019 – 2020 zgodnie z przyjętymi kwotami wykupu dla poszczególnych lat, tj. 2019 r. - 500.000 zł, 2020 r. – 500.000 zł, 2021 r. – 1.000.000 zł, 2022 r. – 1.000.000 zł, 2023 r. – 1.300.000 zł, 2024 r. – 1.300.000 zł, 2025 r. - 1.300.000 zł, 2026 r. – 1.300.000 zł, 2027 r. – 1.300.000 zł. Oprócz przewidzianych kwot wykupu, w budżecie na każdy rok Miasto Bielsk Podlaski będzie musiało zabezpieczyć wydatki na obsługę kwoty długu i zgodnie z przeprowadzoną kalkulacją, będą to następujące wartości:

2019 r. – 275.960 zł, 2020 r. – 263.731 zł, 2021 r. – 250.060 zł, 2022 r. – 223.160 zł, 2023 r. – 195.260 zł, 2024 r. – 158.252 zł, 2025 r. – 119.730 zł, 2026 r. – 80.990 zł i 2027 r. – 41.600 zł.

**Przewodniczący RM** poinformował, że drugie pytanie Członka Komisji Mirosława Gołębiowskiego było następujące - jakie będą koszty obsługi tego przedsięwzięcia?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z powyższymi danymi koszt obsługi zadłużenia w latach 2019 - 2027 wyniesie 1.608.743 zł.

**Przewodniczący RM** poinformował, że trzecie pytanie Członka Komisji Mirosława Gołębiowskiego było następujące - w jaki sposób Urząd Miasta zamierza wyjść z ofertą do nabywców obligacji?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że Miasto Bielsk Podlaski nie będzie przedstawiało oferty dla nabywców obligacji. Bank, który zostanie agentem emisji obejmie wszystkie serie obligacji.

**Przewodniczący RM** poinformował, że pozostałe Komisje Rady Miasta, tj. Komisja Finansów, Komisja Oświaty oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag, ani zapytań (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3C do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz w tym roku chce wyemitować obligacje na kwotę 9,5 mln. zł, które będą spłacane do 2027 roku. Aktualny budżet jest budżetem deficytowym, jest ujemny i sięga kwoty 13.719.831 zł. Teraz jest do spłaty 3 mln. zł kredytu z lat ubiegłych. Z tego wynika, że Burmistrz chce sfinansować te niedobory z kwoty 1 mln. zł z nadwyżki budżetowej, z 6.150.414 zł z wolnych środków, które były z roku 2017 i kwoty 9,5 mln. zł z obligacji. Summa summarum daje to kwotę troszkę większą. Jest to prawie 19 mln. zł. Biorąc pod uwagę deficyt oraz nadwyżkę budżetową i obligacje to wychodzi, że jeszcze pozostaje z wolnych środków kwota 6.177.392 zł. Wobec tego jest następujące pytanie - dlaczego wypuszcza się obligacje na kwotę 9,5 mln. zł? Jest to przecież zbędny wydatek na obsługę. Wystarczy, jeśli wypuści się o 6.177.392 zł mniejszą ilość obligacji. Wystarczyłoby wypuścić obligacje na niespełna 3,5 mln. zł, które załatwiłyby deficyt budżetowy.

Poinformował, że w 2013 roku w sierpniu i we wrześniu były przeprowadzone dyskusje przez Radę VI kadencji odnośnie wypuszczenia obligacji na znacznie mniejszą kwotę, tj. na 5,9 mln. zł.

Dodał, że ma wydrukowane wszystkie wypowiedzi znamienitych osób, tj. Pana Burmistrza, Pani Burmistrz, Pana Przewodniczącego, Pana Wiceprzewodniczącego w sprawie wypuszczenia tych obligacji. Wszyscy byli, przeciwko, więc co się stało, że te osoby zmieniły zdanie?

Stwierdził, że zaciąganie dodatkowych kredytów, bo to jest mimo wszystko kredyt, nie powinno mieć miejsca. Pan Burmistrz i cała ekipa Pana Burmistrza byli ostrymi przeciwnikami. Może tu zacytować słowa np. Pani Zwolińskiej w 2013 roku – „Wybory się zbliżają. Ktoś, nie wiadomo kto, czy obecny Burmistrz będzie piastował jeszcze ten urząd, czy ktoś inny, ale jest to kukułcze jajo. Ten ktoś oraz mieszkańcy będą mieli kłopot. W takiej sytuacji trzeba będzie ludzi zwalniać i podwyższać podatki, podwyższać opłaty. To jest po prostu nie w porządku”.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz wspominał, że odsetki i kredyty jeszcze będą spłacać nasze dzieci. Czy w chwili obecnej już tego nie będzie? Były też bardzo duże pretensje, że nie ma symulacji, że jest to zbędne, że to jest droższe niż kredyt. Natomiast, czy teraz jest to tańsze?

Zwrócił się, aby głęboko nad tym się zastanowić. Ma nadzieję, że tutaj głos zabierze bankier, który jest w Komisji Finansów i powie, jak jest z tymi obligacjami.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>36</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że odpowie na pytanie Pana Radnego, dlaczego 9,5 mln. zł, a nie 3 mln. zł. Pan Radny dobrze wyliczył, że na pokrycie deficytu brakuje 3 mln. zł. Natomiast Pan Radny nie doczytał, że emisja obligacji jest na pokrycie deficytu budżetowego w roku 2018 oraz udzielenie dotacji celowej majątkowej dla Bielskiego Domu Kultury na realizację zadania pod nazwą „Rewitalizacja Bielskiego Domu Kultury i Kina ZNICZ”. Pozyskano 6,7 mln. zł dofinansowania na Dom Kultury i potrzebne są dodatkowe pieniądze. Stąd właśnie jest ta różnica w wysokości około 6 mln. zł. Jeśli chodzi o pytanie - co się stało przez 5 lat, że niby zmienione zostało zdanie, to chciałby przypomnieć, że emisja obligacji planowana w 2013 roku była przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Nie było to na inwestycje, lecz po to, żeby spłacić kredyt i odsunąć w czasie spłatę odsetek. Taka była wtedy potrzeba. Miasto nie mogło zaciągnąć żadnego dodatkowego kredytu, bo Wieloletnia Prognoza Finansowa pokazywała, że wskaźniki będą na – „NIE”. Dzisiaj radni mają Wieloletnią Prognozę Finansową i widzą, że przy takiej propozycji wyemitowania obligacji o wartości 9,5 mln. zł w żadnym roku wskaźnik wypłacalności samorządu, wskaźnik obsługi zadłużenia nie jest zagrożony. Z tego wynika ta różnica. To prawda, że w 2013 roku koszt emisji obligacji był wyższy od kosztu kredytu. Dzisiaj radni mają wyliczone, że przy takim założeniu 9,5 mln. zł emisji, koszt obsługi będzie o 120 tys. zł niższy. To są przesłanki do tego, żeby z takiego rozwiązania skorzystać. Ta emisja obligacji, którą proponuje się dzisiaj jest na inwestycje, bo brakuje na to pieniędzy.

Poinformował, że kwoty są dobrze wyliczone. Jest to na pokrycie deficytu i na dotację celową dla Bielskiego Domu Kultury.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>42</sup> z sali obrad wyszedł Przewodniczący RM Igor Łukaszuk po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu RM Andrzejowi Roszczence i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że zacytuje tu parę cytatów, tj. „Kredyty są też potrzebne, ale bez przesady. Jeżeli analizując swoje dochody i wydatki nie ma się pieniędzy, to nie zaciąga się ponad miarę tych kredytów. Jeżeli kogoś nie stać na zakup ekstra samochodu to go nie kupuje. Chodzi o to, że



podejmowane działania nie były perspektywiczne. One były nastawione na cel doraźny i zrozumiałe jest, że do Rady zgłaszają się mieszkańcy z potrzebami”. Następny cytat to - „Oczywiście, że trudno jest być wróżbitą i powiedzieć, jaka to będzie marża. Wiadomo, że coś tam trzeba przyjąć, ale do tej pory było tak, że to obligacje były mniej korzystne od kredytu, ale to czas pokaże. Dopiero po upływie pewnego czasu można będzie ustalić, co było korzystniejsze”. Dodał, że jest wiele takich cytatów.

Zwrócił uwagę, że być może w roku przyszłym będą korzystniejsze instrumenty, kredyty, a nie dzisiaj już zakłada się z góry, że obligacje są korzystniejsze. Trzeba poczekać do następnego roku i jak powiedziała Pani Wiceburmistrz, nie należy podrzucać kukułczego jaja dla następcy Pana Burmistrza.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>45</sup> na salę obrad powrócił Przewodniczący RM Igor Łukaszuk i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że prawdą jest, że w sierpniu 2013 roku emisja obligacji miała służyć spłacie wcześniej zaciągniętych zobowiązań, czyli kredytów. Wiadomo, że w sierpniu 2013 r. Rada nie przyjęła tej uchwały. Była sesja nadzwyczajna, co też sugerował i znalazło to odzwierciedlenie w materiałach posesyjnych. Wówczas snuto katastroficzną wizję dla miasta, bankructwo, itd., że będzie krach i trzeba koniecznie poprawić wskaźnik wynikający z art. 243 ustawy o finansach publicznych. W tych materiałach również podczas obrad sesji nadzwyczajnej 16 września 2013 roku, kiedy podjęto już tą uchwałę o emisji obligacji na kwotę 5,9 mln.zł, jest wymienione, że wskaźnik zadłużenia był w granicach 30%. Nie był to wskaźnik katastroficzny. Można było zrealizować tą uchwałę po to, aby realizować w przyszłości inwestycje. Misją ówczesnej władzy wykonawczej było wybudowanie Bielskiego Domu Kultury w latach 2014-2015. Uważa, że tego dokonaliby i wówczas Bielski Dom Kultury byłby wybudowany za kwotę niespełna 20 mln.zł. Teraz koszt budowy Bielskiego Domu Kultury to 25 mln.zł. Obsługa obligacji jest to ponad 1.600 tys.zł. To trzeba doliczyć, czyli zbliża się to do kwoty 27 mln.zł. Cóż z tego, że w ramach programów rewitalizacyjnych otrzymano ponad 6 mln.zł i Starosta dołoży 1 mln.zł oraz Pani Wójt 500 tys.zł. To wszystko jednak wychodzi na minus. Gdyby podjęto odważne decyzje w sprawie budowy Bielskiego Domu Kultury, albo realizacji innych inwestycji, ale tego zaniechano. Brak było odwagi. Ta odwaga pojawiła się w roku wyborczym 2018.

Poinformował, że osobiście jest za tymi obligacjami, ponieważ będzie realizowane zadanie w postaci tej inwestycji, ale to mogło stać się dużo wcześniej.

Zwrócił uwagę, że pozostawia się dług. Dodał, że nie będzie personalnie mówił, kto wtedy tak powiedział, ale to zacytuje – „dług pozostawia się kolejnym władzom, aby spłacała kredyty i obligacje” oraz „obligacje finansowe jest to zobowiązanie finansowe”. W tym wypadku będzie to na kolejne dwie kadencje 5-letnie. Brak było w tym wszystkim trochę konsekwencji i stało się tak, jak się stało. Inwestycja będzie droższa i może przekroczy kwotę 27 mln.zł.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>47</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie wiadomo, czy budynek nowego Domu Kultury powstałby, gdyby zostały wyemitowane obligacje w 2013 roku. Chce zwrócić uwagę, że nawet przeznaczając na to 5,9 mln.zł to jeszcze brakowało 10 mln.zł. Wtedy nikt nie udzieliłby 10 mln.zł kredytu biorąc pod uwagę istniejące wskaźniki. Nie było wówczas konkursów z Urzędu Marszałkowskiego, bo konkursy zaczęły się dopiero w 2016 roku. Samorząd i Pan Burmistrz Berezowiec starali się o pieniądze z programów transgranicznych, z programów norweskich. Jednak tych pieniędzy nie udało się pozyskać. W związku z tym nie jest do końca uprawnione mówienie, że gdyby wtedy obligacje zostały wyemitowane, to już byłby Dom Kultury. Wtedy nawet, jeśli Starosta dałby 1 mln.zł oraz Pani Wójt dała 0,5 mln.zł, to jeszcze brakowałoby 7- 8,5 mln.zł na tą inwestycję.

Dodał, że sumiennie przygotował się do tej emisji obligacji. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w żadnym roku nie jest zagrożona obsługa tego zadłużenia. Jest to wyliczone, że inwestycję zrealizuje się, a będzie ona spłacana w niewielkich kwotach.

Poinformował, że teraz rocznie płaci się po 3 mln.zł raty kapitałowe. Będzie rok, w którym będzie jeszcze więcej, dlatego też zaproponowane spłaty rat kapitałowych w tym rozwiązaniu są w wysokości 500 tys.zł, 500 tys.zł, 1 mln.zł. To nie jest wielka kumulacja, że nagle trzeba dużo więcej pieniędzy przeznaczyć na obsługę tego zadłużenia niż do tej pory. Nie jest to kukułcze jajo, natomiast jest to inżynieria finansowa, z której wychodzi takie bezpieczne dla miasta rozwiązanie.



**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że to prawda, co mówi Pan Burmistrz. Natomiast całkowicie nie zgadza się z wypowiedzią Pana Burmistrza, że nie można było zrealizować Bielskiego Domu Kultury. Można było to zrobić, bo wskaźnik ten nie był zagrożony, nie sięgał 60% i był w granicach 30%.

Stwierdził, że osobiście, tak jak każdy radny jest za realizacją tej inwestycji. Natomiast boli go to, że pozostałe inwestycje w tej sytuacji będą zamrożone, albo będą realizowane w niewielkim stopniu. Potrzeby mieszkańców są duże, jeśli chodzi o inwestycje z zakresu infrastruktury drogowej, dróg dla rowerów, itd. Dodał, że Pan Burmistrz może teraz powiedzieć, że np. na ul. 3 Maja powstał parking i zrealizowano inne zadania. Zmodernizowano ul. Hołowieską, ul. Kruczą, ale w okresie 2014-2017 niewiele zrobiono i teraz nie będzie takich możliwości. Nie wiadomo, jak Pan Burmistrz zrealizuje swoje koncepcje dotyczące organizacji ruchu w centrum miasta, ponieważ odcinek ul. Mickiewicza stał się już drogą wojewódzką, zmieniono kategorie tej drogi i skrzyżowanie ul. Żwirki i Wigury i ul. Mickiewicza, czy ul. 11 Listopada i ul. Mickiewicza będzie zrealizowane przez innego inwestora. Pan Burmistrz może powiedzieć, że to dobrze i oni to będą robić. Natomiast jest pytanie – kiedy to będą robić, bo oni mają te drogi wojewódzkie nie tylko w naszym mieście. Poprzednio w Bielsku była tylko jedna droga wojewódzka, a teraz ul. 11 Listopada i cała ul. Mickiewicza jest już drogą wojewódzką.

Zwrócił uwagę, że ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego też powinna być zrealizowana, ale nie wiadomo czy będzie.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że na Komisji wstrzymała się od głosu w sprawie obligacji. Zwróciła uwagę, że upoważnia się Burmistrza do zawarcia umowy z podmiotem. W związku z tym ma następujące pytanie - kto ma być tym podmiotem? Czy to będzie instytucja, czy bank, czy to jest określone? Przeglądając na internecie uchwały różnych miast w Polsce, to w niektórych uchwałach była podana konkretna instytucja. W naszej uchwale tego nie ma.

Stwierdziła, że zrozumiałe jest to, że wykup obligacji jest priorytetem i jest niepodważalny. Czy to nie będzie zagrożeniem dla inwestycji, które mogą pojawić się, np. w roku 2019, gdy będzie możliwość skorzystania z nowych programów rządowych?

Dodała, że na pewno te wyliczenia dotyczące obligacji są poprawne, czyli to będzie bardziej się opłacało. Natomiast osobiście trochę poczytała w internecie i dwa lata temu to było dosyć intratne. Obecnie przy walce o marże między bankami jest to dyskusyjne i te wyliczenia nie muszą być do końca idealne. Nie jest znany podmiot. Czy to będzie Catalyst, czy to będzie Bank PKO? Teraz to jest tylko teoria.

Poprosiła Pana Burmistrza o wypowiedź w tej kwestii.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że zostały przeprowadzone symulacje, różnego rodzaju analizy, natomiast podmiot zostanie wybrany dopiero wtedy, gdy radni wyrażą na to zgodę. Wystąpi się do kilku podmiotów zajmujących się emisją obligacji dla samorządów, żeby przedstawili swoje oferty.

Poinformował, że zakładano to, co jest obecnie na rynku. Natomiast, jeżeli pojawią się inne podmioty, które przedstawią lepszą ofertę, to tylko z tego powodu trzeba się cieszyć.

Wyjaśnił, że Catalyst to jest rynek, na którym można handlować obligacjami komunalnymi. To nie jest emitent, nie jest to instytucja zarządzająca obligacjami. Obligacjami będzie zarządzał bank, fundusz powierniczy, instytucja finansowa, która ma zgodę Ministerstwa Finansów.

Stwierdził, że dzisiaj nie odpowie, jaki to będzie bank, bo tego jeszcze się nie wie. Jeżeli zostanie się oferty, to wtedy zostanie wybrana oferta najbardziej korzystana.

Poinformował, że przedstawione radnym wyliczenia bazują na tym, co na moment sporządzenia tej analizy obowiązywało na rynku. Stawka WIBOR jest taka sama, natomiast inne są marże. W przypadku kredytu marża jest przez cały czas taka sama, a w przypadku obligacji można z tą marżą w różny sposób się przemieszczać. Na tym polega korzyść, że jest tańsza obsługa, bo ten czas zaangażowania pieniędzy jest krótszy. W przyszłym roku do zwrotu będzie 500 tys.zł.

Stwierdził, że jeszcze chce odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego Gołębiowskiego, że w naszym mieście nic się nie dzieje. W związku z tym chce powiedzieć Panu Radnemu, jakie inwestycje w latach 2014-18 zostały zrealizowane na terenie miasta, bądź są w trakcie realizacji, tj. ul. Ogrodowa, ul. Hołowieska, ul. Mickiewicza od ul. Kleeberga do ul. Ogrodowej, ul. Myśliwska, ul. Brzozowa, ul. Krucza, ul. Curie-Skłodowskiej, ul. Zamkowa, ul. Daniłowicza, ul. Sosnowa, ul. Widowska, ul. Ciołkowskiego, ścieżka rowerowa w ul. Mickiewicza do cmentarza, ul. Mała, ul. Lipowa, ul. Malinowa, ul. Parkowa, miejsca parkingowe na ul. 3 Maja, ul. Orzeszkowej, ul. Krótka, ul. Dębowa, ul. Przystrefowa, ul. Modrzewiowa, chodnik na ul. Jaroszewicza, ul. Mickiewicza na odcinku od „Podlasianki” do „Stokrotki”, zaułki ul. Ogrodowej, fragment ul. 11 Listopada nawierzchnia, zaułek ul. Kleeberga, nawierzchnia na ul. Wschodniej, ul. Kazanowskiego, zaułki ul. Witosa, nawierzchnia ul. Asnyka, nawierzchnia ul. Plater,

chodnik na ul. Chmielnej, zaułek ul. Taraszkiewicza. W sumie jest 35 pozycji na ponad 21 mln. zł. Na oświatę, inwestycje oświatowe w ostatnich 4 latach wydano prawie 20 mln. zł, tj. termomodernizacja szkół, prace remontowe w szkołach i przedszkolach, remont Miejskiej Biblioteki Publicznej, hala sportowo-widowiskowa przy I LO, dostosowanie pomieszczeń Gimnazjum na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 5. Wybudowane zostały boiska sportowe przy Szkołach Podstawowych nr 2, nr 3 i nr 4. Dostosowano pomieszczenia Szkoły Podstawowej nr 2 na potrzeby przedszkolaków. Ponadto siłownia na świeżym powietrzu, skatepark na MOSiR, termomodernizacja MOSiR w dokumentacji, system nawadniania stadionu miejskiego, parking przy Przedszkolu nr 5. W sumie jest to na kwotę 19,5 mln. zł. Razem z drogami jest to 41 mln. zł. Poza tym oświetlenie na ul. Poniatowskiego, ul. 3 Maja, ul. Brańskiej, ul. Chmielnej, ul. Krynicznej i ul. Widowskiej oraz w kilku zaułkach. Ogródki działkowe również zostały wsparte dotacją na oświetlenie. Łącznie jest to 611 tys. zł. W przypadku budownictwa kubaturowego jest budowany budynek socjalny przy ul. Jagiellońskiej za 2,2 mln. zł. Miasto jest też współinwestorem remontu ratusza. Cała inwestycja to 2,7 mln. zł. Ponadto przekazano 450 tys. zł na remont szpitala i zakup wyposażenia. Przeprowadzono termomodernizację bloku ul. Dubiażyńska 4. Przekazano dotację również na remonty zabytkowego Dworku Smulskich. Jest to w sumie ponad 5 mln. zł. Wobec tego prosi nie mówić, że w mieście nic się w nie dzieje, bo jest to nieprawda.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz zarzucił na poprzedniej sesji, że manipuluje się faktami. Pan Burmistrz w tej chwili też manipuluje faktami.

Dodał, że nie jest to kampania wyborcza dzisiaj na sesji, chyba że Pan Burmistrz do tego zmierza. Pan Burmistrz może to co zrobił wyliczyć w broszurce, czy wydawnictwie.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz wymienił drogę dla rowerów od przejazdu kolejowego do ul. Prusa.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że tego nie wymieniał.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że chodzi o drogę dla rowerów na ul. Wojska Polskiego.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że wymieniał na ul. Mickiewicza.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że na ul. Mickiewicza zarządcą drogi było Starostwo, Powiatowy Zarząd Dróg, a Pan Burmistrz dołożył do tego zadania pieniądze. Natomiast Pan Burmistrz nie wymienił ul. 11 Listopada, gdzie też była nakładka.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że wymieniał tą nawierzchnię i jest to kwota 100 tys. zł.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że zaułki na ul. Jagiellońskiej są w trakcie realizacji i nic tam jeszcze nie zrobiono. Teraz Pan Burmistrz mówi o odcinku ul. Mickiewicza, a to też realizuje Powiatowy Zarząd Dróg. Pan Burmistrz „wrzucił do worka” wszystkie inwestycje, które były na terenie miasta, ale one były finansowane wspólnie albo przez innych inwestorów. Tutaj Pan Burmistrz troszeczkę chybił. Niech Pan Burmistrz wymieni te znaczące inwestycje, bo te drobne też się liczą i są one potrzebne dla ludzi, ale tych znaczących to nie było.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że wypowiedź o tym, że inwestycji nie było zajmuje 5 sekund, a inwestycje wymienione przez Pana Burmistrza zajęły dwie minuty. To doskonale pokazuje proporcje.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że nie będzie mówiła o inwestycjach, lecz tylko chce przywołać do punktu, o którym się dyskutuje.

Zwróciła uwagę, że w Polsce i na świecie występuje coraz większa specjalizacja. Uważa, że mało kto z nas potrafi tak dokładnie ekonomicznie wyliczać, znać się, jak Burmistrz, który skończył SGH. Jest to ekonomista i powinno się mu zaufać. Żaden gospodarz nie chce być przeciwko sobie.

Sądzi, że powinno być troszeczkę więcej wiary w wyliczenia i w podmioty, o których mówi Pan Burmistrz. Jest przekonana, że Pan Burmistrz zrobił to bardzo dobrze, wyliczył na dzień dzisiejszy tak, jak mógł najlepiej razem z księgowymi i z całą ekipą finansową.

**Radny Aleksander Bożko** zaproponował, aby ta dzisiejsza przedostatnia albo ostatnia sesja nie była taką polemiką, jaka toczyła się przed chwilą i zarzucano, że jest kampania wyborcza.

Zwrócił uwagę, że o obligacjach radni rozmawiali już wcześniej, niż w 2013 roku. Rada chciała, żeby w Bielsku były obligacje, ale to nie wyszło. Wiadomo, że teraz w Polsce coraz więcej samorządów wypuszcza obligacje, żeby zaoszczędzić obsługę długu.

Poinformował, że Komisja Finansów obradowała nad tym tematem i uważa, że jest to potrzebne.

Zwrócił uwagę, że wiadomo, w którym roku była dokumentacja na Bielski Dom Kultury, jaki był koszt i Miasto starało się o projekty, ale niestety nic nie otrzymało. Teraz zaczyna się mówić o tym, że jest to o wiele droższa inwestycja. Natomiast biorąc pod uwagę dofinansowanie 6,7 mln. zł, z Powiatu 1 mln. zł oraz z Gminy 0,5 mln. zł, to wychodzi prawie tak, jak było poprzednio.

Uważa, że powinna być renowacja tego budynku, żeby nie wstydzić się, jeżeli przyjeżdżają goście. Nie należy dzisiaj robić polemiki, dyskusji pod publiczność, a tylko trzeba przejść merytorycznie do sprawy.

Uważa, że należałoby się zgodzić się na te obligacje, które Miasto chce wydać, przegłosować to i na następne lata, żeby mieć pieniądze na remonty.

**Radny Jerzy Czczuga** stwierdził, że ta oferta emisji obligacji przez Miasto jest dobrze skonstruowana, zwłaszcza pod tym kątem, że w pierwszych latach spłacalność zadłużenia jest w małych, dość niskich kwotach, więc będzie to niskie obciążenie dla budżetu. Te kwoty rosną dopiero z okresem. Obligacje też mają marżę i ta marża rośnie dopiero, gdy większość długu zaczyna się już spłacać. Porównując marżę bankową kredytową do marży bankowej obligacyjnej, jest to dość spora różnica i prawie sięga połowy.

Uważa, że obligacje pod kątem kredytu są rozwiązaniem rozsądniejszym.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że przysłuchując się tej słusznej sprawie, bo dotyczy to Domu Kultury, to miałby propozycję, żeby nie wprowadzać defetyzmu. Tutaj chodzi o inwestycje i Pan Burmistrz przedstawił, że nie ma tam problemów. Jeśli chodzi o przyszłość, to też nie ma zagrożenia. Natomiast jest potrzeba pobudowania Domu Kultury, który buduje się już tyle czasu i nigdy nie został pobudowany. Nareszcie jest decyzja i oczekiwania mieszkańców w tym temacie zostaną spełnione.

Uważa, że należy tylko przyklepać tej sprawie. Jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju kredyty, czy w tym przypadku emisję obligacji, to nie ma samorządów, które z własnych dochodów realizowały kosztowne inwestycje. Wszyscy zadłużają się, ale ten dług oraz te wszystkie rzeczy są pod kontrolą i one będą procentowały przyszłościowo.

Podkreślił, że mieszkańcy potrzebują tego Centrum Kultury, które ma powstać. To, co tutaj radni mają podjąć należy podjąć z pewnym rozeznaniem, rozsądkiem i realizować w tym przypadku tą sprawę. Tak to postrzega.

Zwrócił uwagę, że poprzednio Pan Burmistrz śp. Berezowiec chciał inwestować w rozbudowę MOSiR-u, piękny stadion, piękne hale, wszystkie inne rzeczy i to były miliony złotych. Jednak nie było drużyny, która zasługiwałaby na tworzenie takich warunków i koszt utrzymania tego wszystkiego byłby ogromny.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że dla Pana Kazimierza Leszczyńskiego jeszcze raz trzeba zacytować, że jeśli ktoś nie stać na kupienie drogiego samochodu, to nie kupuje. To są słowa koleżanki kandydatki Pana Radnego.

Zwrócił uwagę, że gro inwestycji, które wyliczył Pan Burmistrz było w ostatnim roku, gdzie wszystkie inwestycje są droższe. O 1/3 prawie wszystko jest droższe. Najbardziej kosztowne są ulice. Gro pieniędzy idzie na ulice, a nie na drobne stumetrowe odcinki dróg. Ul. Ogrodowa, ul. Marii Curie-Skłodowskiej jest droższa o 1/3.

Dodał, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisano, że w roku 2018 deficyt budżetowy kwotą 9,5 mln. zł będzie pokrywany z obligacji. W roku 2020 trzeba zaciągnąć 16 mln. zł kredytów, czyli Pan Burmistrz i radni swoimi decyzjami zaciągnęli kredyty dla następców na kwotę już 26 mln. zł za jeden rok.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę na to, czy ktoś z radnych pamięta, żeby podejmowano decyzje o zaciąganiu kredytów. Dodał, że tego sobie nie przypomina. Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny może to wyjaśnić?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że to wyjaśni, jeśli Pan Przewodniczący tego nie rozumie. Zwrócił uwagę, że decyzjami inwestycyjnymi zobowiązania zostają, nie mając środków finansowych to już dzisiaj zaciąga się kredyt 9,5 mln. zł. Obligacje to są pieniądze jak kredyt. Trzeba je spłacać i są odsetki.



Płatności na rok 2020 też są w wyniku inwestycji tu i teraz, a nie roku 2019. Deficyt trzeba będzie sfinansować z zaciągniętego kredytu. Na stronie 3 jest podana kwota 16.407.603 zł, to będzie kredyt lub kolejne obligacje i nowa władza będzie już podejmowała decyzje. To jest właśnie zaciąganie kredytów 25 mln. zł. Swoimi działaniami zaciągają kredyty na przyszłość, dzisiaj już jeden, a w następnym roku trzeba będzie zaciągnąć kredyt na kwotę 16 mln. zł.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że swoimi działaniami również rozpoczynają bardzo istotne i bardzo ważne dla mieszkańców Bielska Podlaskiego inwestycje, które wymagają finansowania.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że nie jest ekonomistą po SGH, natomiast przysłuchując się tej dyskusji, to pojawiają się pewne wątpliwości. Jeżeli ma wierzyć tak znakomitemu ekonomiście, to dlaczego 5 lat temu ten znakomity ekonomista mówił zupełnie co innego, wypowiadał się bardzo krytycznie na temat obligacji i wówczas zdecydowanie przeciwstawiał się ich emisji. Wtedy w mieście rządziło SLD i wypowiedzi rządzących były zupełnie inne, opowiadające się za emisją obligacji. Minęło 5 lat i sytuacja się odменя. Osoby, które wówczas wypowiadały się krytycznie na temat obligacji mówią zupełnie inaczej, a osoby, które wówczas mówiły o tym, że należy wyemitować te obligacje, to teraz wypowiadają się wręcz krytycznie. Co się zmieniło przez okres tych 5 lat? Zmieniło się to, że władza w mieście przeszła w inne ręce i zmieniło się spojrzenie w tym momencie.

Stwierdził, że ma wrażenie, że na tej sali jest zbyt dużo polityki. Na tej sali dominuje polityka, a nie dobro miasta i dobro mieszkańców tego miasta.

Dodał, że wielokrotnie mówił o tym i jeszcze raz to powtórzy, że w tej działalności nie powinno być podziałów politycznych i należy kierować się jedynie tym, co jest dobre dla wszystkich.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że już dzisiaj mówił o tym, co się zmieniło. Zmienił się cel obligacji. W 2013 roku celem była spłata wcześniej zaciągniętych kredytów. W tym roku celem jest pokrycie deficytu i inwestycja Bielskiego Centrum Kultury. To jest jedna rzecz, a druga rzecz, która się zmienia, to w 2013 roku koszt obligacji był wyższy niż koszt kredytu. Dzisiaj jest odwrotnie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że dyskusja o obligacjach w VI kadencji była w sierpniu i we wrześniu 2013 roku, a więc na ponad rok przed wyborami. Natomiast w chwili obecnej jest niecały miesiąc przed wyborami i to jest diametralna różnica.

Dodał, że dla Pani Kruk chciałby powiedzieć, że może absolwenci Szkoły Głównej Handlowej są wybitnymi specjalistami z dziedziny ekonomii, ale Szkoła Główna Handlowa ma zarządcę komisarycznego, bo coś tam nie pasuje w finansach.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że nie zna się specjalnie na ekonomii, więc poszła do banku i zapytała, co jest lepsze, bo Miasto stoi przed dylematem i trzeba znaleźć te pieniądze. W banku dowiedziała się, że dobrze wynegocjowany kredyt może być lepszy niż obligacje.

Dodała, że jest seniorką i boi się kredytów oraz obligacji, bo trzeba je summa summarum spłacać z dużymi odsetkami.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że radni zastanawiają się nad tym, ponieważ boją się tych kredytów, bo przekaze się je kolejnym władzom. Radni mają prawo obawiać się, tak jak Pan Burmistrz kilka lat temu obawiał się obligacji.

Dodała, że Miasto dostało tylko 6 mln. zł dotacji na Dom Kultury na inwestycję, której koszt wynosi 26, czy 27 mln. zł. Liczono na więcej. Na pewno chciałoby się, tak jak Brańsk dostać 14 mln. zł na zalew, na inwestycję, której koszt wynosi 14 mln. zł i brakujące 500 tys. zł to chyba dokumentacja projektowa.

Poinformowała, że obawiają się tego, że to jest kolejny kredyt. Natomiast normalną reakcją jest dyskusja i zastanawianie się nad tym. Pan Burmistrz zapewnia radnych, że to jest bezpieczne.

Zwróciła uwagę, że trzeba wyjść od pesymistycznego założenia. Nie można zakładać optymizmu, bo nie wiadomo, co będzie dalej. Czasami pesymizm jest czymś dobrym, bo jest odrobiną wstrzeźliwości w postępowaniu zwłaszcza finansowym. Miasto nie może zadłużyć się i nagle powie się, że nie wejdzie się w realizację kolejnych inwestycji, nie wejdzie się np. w Program „Senior”, bo są kredyty i obligacje do wykupu.

Zwróciła uwagę na inwestycje, które wymienił Pan Burmistrz. Jeśli chodzi o Budżet Obywatelski to przypomina sobie dzieci ze szkoły, które biegały z plakatami, z transparentami, żeby zagłosować na boisko szkolne. Teraz Pan Burmistrz to wszystko wymienia, że to jest niejako inwestycja Pana Burmistrza

w pewnym stopniu. Taki jest odbiór. Budżety Obywatelskie to jest inwestycja miasta, bo mieszkańcy składali na to głosy. Można powiedzieć, że realizowano Budżety Obywatelskie, na które mieszkańcy głosowali. Trzeba powiedzieć prawdę, że głosowali mieszkańcy.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że bardzo uważnie słuchał wypowiedzi Pana Burmistrza i tam wyraźnie wybrzmiało, że były to nasze inwestycje i nasze działania. Nie usłyszał w żadnym momencie, żeby Burmistrz te inwestycje przypisywał sobie, ponieważ bez udziału i akceptacji Rady Miasta te wszystkie działania nie byłyby możliwe, łącznie z Budżetem Obywatelskim. Wobec tego nie chciałby, żeby Pani Radna pozostawiła błędne wrażenie po swojej wypowiedzi.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że przysłuchując się dyskusji i wracając pamięcią do roku 2014, chciałaby powiedzieć o podstawowej zasadzie. Jeżeli zaciąga się kredyty, czy obligacje, które też są długiem, należy zawsze mieć na uwadze, że powinny one służyć finansowaniu inwestycji. Natomiast kulą u nogi są wydatki bieżące. W 2010 roku zmieniła się ustawa o finansach publicznych. Tutaj Pan Radny mówił o procentach, tj. 50%, czy 60%, ale te progi obowiązywały poprzednio. Od 2010 r. to się zmieniło i wszedł w życie art. 242, w którym szczególny nacisk położono na wysokość wydatków bieżących. Każda jednostka samorządowa musi trzymać w ryzach wydatki bieżące, aby mogła sprawnie realizować nałożone zadania i to jest cel kluczowy. Natomiast w wypadku Bielskiego Domu Kultury jest to inwestycja.

Zwróciła uwagę, że jest ciągłość władzy i należy patrzeć na miasto perspektywicznie. Żeby Bielsk był miastem atrakcyjnym, trzeba realizować zadania inwestycyjne, ale każda władza musi zwracać uwagę na wydatki bieżące.

Stwierdziła, że na pewno teraz sytuacja jest korzystniejsza, jeżeli chodzi o obligacje. Poprzednio nie wiadomo, na co miały być przeznaczone obligacje. Nie było powiedziane, na jakie inwestycje. Zatem kulisy podejmowania uchwały były zupełnie inne. Obecnie jest konkretna sytuacja dotycząca Bielskiego Domu Kultury i to jest inwestycja potrzebna w naszym mieście.

Uważa, że służby finansowe przeanalizowały i porównały, co jest korzystniejsze, czy kredyt, czy obligacje. Wierzy w to, że zostało to zrobione dobrze.

Dodała, że nie ma innego wyjścia. Zostały ogłoszone przetargi i trzeba zadanie realizować. W związku z tym należałoby zaufać organowi wykonawczemu i jest prośba do radnych o podjęcie takiej uchwały.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że ze słów Pani Burmistrz wynika jedna sprawa, że Rada Miasta stawiana jest teraz pod ścianą, bo umowy podpisano, wszystko zostało zawarte, a radni mają zagłosować za obligacjami. Czy to jest nadrzędność władzy wykonawczej od uchwałodawczej? Jest to coś absurdalnego.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że znowu odniesie się do wypowiedzi Pana Radnego. Zwrócił uwagę, że nikt nie powiedział o żadnych podpisanych umowach. Nie wie skąd u Pana Radnego taka umiejętność, że w ciągu 5 sekund Pan Radny potrafi zupełnie przeinaczyć wypowiedź. Była mowa o tym, że ruszyły kwestie przetargowe, a nie, że zostały podpisane umowy. To jest diametralna różnica.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił się, aby Pan Burmistrz powtórzył jeszcze raz - czy są zagrożone inwestycje miejskie i finanse miejskie w związku z projektem wypuszczenia tych obligacji. Chodzi o to, żeby Pan Burmistrz powiedział to wprost tym nieprzekonanym oraz mieszkańcom.

Dodał, że niech Pan Andrzej określi, czy uważa, że jest potrzebny Dom Kultury, który ma być wybudowany, czy na tym etapie niepotrzebny i wtedy będzie to jasne.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że rozumie obawy wielu osób, bo jeśli czegoś do końca nie rozumie się, to tego się boi. Na szczęście jest Regionalna Izba Obrachunkowa, która zatrudnia fachowców i oni po zapoznaniu się z dokumentami wydają opinię. Została wydana opinia o sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze. W przypadku Wieloletniej Prognozy Finansowej, zmian budżetowych, emisji obligacji również taka opinia będzie wydana.

Dodał, że można mieć swoje niepokoje, bo tyle się słyszy o zaciąganiu kredytów, chwilówkach, itd.

Stwierdził, że nie wie z kim Pani Radna Karniewicz rozmawiała w banku. Natomiast trzeba też brać pod uwagę to, że w banku są ludzie, którzy zajmują się sprzedażą kredytów i oni są z tego wynagradzani.

Poinformował, że przy obligacjach też można negocjować marże. Nie jest tak, że marża przy obligacjach nie jest negocjowalna, a przy kredycie negocjowalna. Każda marża jest negocjowalna. Jeżeli zgłosi się kilka

podmiotów, to nie po to, żeby dać ofertę wyższą niż konkurencja, lecz po to, żeby przeprowadzić emisję obligacji.

Dodał, że jeżeli radni „dadzą zielone światło”, to za chwilę będą wiadome już konkretne kwoty, czy marża będzie w wysokości 1,41%, czy 1,38%. Ten 1,41% to jest to, co dzisiaj jest na rynku.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący pozwolił sobie na skomentowanie, wobec tego niech Pan Przewodniczący w chwili obecnej odpowie, z czego będzie sfinansowana budowa Bielskiego Domu Kultury, jeśli nie zaciągnie się teraz kredytu w postaci obligacji?

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że odniósł się do słów Pana Radnego, ponieważ Pan Radny po wypowiedzi Pani Wiceburmistrz stwierdził, że Pani Wiceburmistrz powiedziała coś zupełnie innego niż powiedziała.

Dodał, że odniósł się do tego, ponieważ zauważył, że ten komunikat Pana Radnego jest niezgodny z prawdą. Jeżeli Pan Radny ma pytanie do osób zarządzających budżetem miasta, to powinien zadać to tym osobom, a nie Przewodniczącemu, bo ta wypowiedź dotyczyła zupełnie czegoś innego.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Rada Miasta podjęła uchwałę dotyczącą budżetu, że będzie budowany Dom Kultury. Jest uchwała, ale nie było zabezpieczonych na ten cel środków finansowych, czy to środków własnych, czy z kredytów. W chwili obecnej Pan Burmistrz mówi, że to będzie pokrycie deficytu budżetowego miasta. Ten deficyt budżetowy miasta wynika z inwestycji. W tej chwili radni stoją pod ścianą, że muszą to przyjąć, bo jak to powiedziała Pani Wiceburmistrz – zostały podpisane umowy.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że żadna umowa nie została podpisana.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że z Marszałkiem Województwa chyba została podpisana umowa.

Poinformował, że chciałby dowiedzieć się, co będzie, jeżeli Rada tego nie uchwali. Dodał, że w następnym roku z uchwał podejmowanych przez Radę wynikają kolejne zobowiązania do płacenia. Tych pieniędzy nie ma w budżecie miasta. W przyszłym roku 16 mln. zł, 2020 roku 5 mln. zł trzeba będzie zaciągać kredytów. Na stronie 7 jest pozycja „Nowe wydatki inwestycyjne rok 2019” i jest tam kwota zero złotych, czyli nowych inwestycji nie będzie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że może Pan Radny pozwoli, aby Pan Burmistrz do tego się odniósł, chyba że Pan Radny chce jeszcze przekazać jakiś komunikat wszystkim radnym.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że nie. Stwierdził, że widzi tu jeden komunikat, tj. wybory.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że do budżetu wpisuje się inwestycje na dany rok. Do Wieloletniej Prognozy Finansowej wpisuje się te inwestycje, które trwają więcej niż jeden rok budżetowy. Nie można dzisiaj do Wieloletniej Prognozy Finansowej 2019, 2020, 2021 roku wpisywać jakichkolwiek nowych inwestycji, bo nie ma budżetu na rok 2019, 2020, 2021. Wpisuje się tylko te, które są aktualnie realizowane, czyli Bielskie Centrum Kultury, bo to jest na 15 miesięcy, gospodarkę wodno-ściekową i zagospodarowanie terenów zielonych, bo to jest na 3 lata. Nie wie, jak można wpisać nowe inwestycje, jeżeli jeszcze nie ma budżetu. Może Pan Radny wie, jak to zrobić. Gdy pojawi się projekt budżetu na 2019 rok, to wtedy ta kolumna zostanie wypełniona.

Zwrócił uwagę, że w grudniu ubiegłego roku radni przyjęli budżet na rok 2018. Jest tam napisane, że zakładany deficyt budżetu w kwocie 14.139 tys. zł zaplanowano pokryć z zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 9.302.060 zł oraz wolnych środków. Radni już wyrazili zgodę na zadłużenie do 9.302.060 zł. Pani Skarbnik na wszystkich Komisjach mówiła, że zaokrąglono tę kwotę do 9,5 mln. zł, żeby było łatwiej przeprowadzić analizę. To już było zaplanowane w ubiegłym roku. Na każdej sesji w zmianach budżetowych tego nie zmieniano. Dopiero dzisiaj dochodzi się do momentu, że nie będą to zaciągnięte nowe kredyty i pożyczki, lecz emisja obligacji.

**Radny Romuald Piotrowski** stwierdził, że wiadomo, że są potrzebne pieniądze na realizację i zamierza się zaciągnąć zadłużenie. Najważniejszy jest oczywiście Bielski Dom Kultury.

Zwrócił się z pytaniem - czy do tej pory było złożone zapytanie do banków, do instytucji, co będzie lepsze, czy kredyt, czy obligacje?



Zwrócił uwagę, że zbliża się koniec roku i dopóki te obligacje zostaną zaciągnięte, to przyjdzie rok 2019. Czy nie powinno to być zrobione na początku 2019 roku?

Stwierdził, że większość tych sukcesów, projektów przedstawionych przez Pana Burmistrza, to były inwestycje rozpoczynane przez Starostwo. Miasto do tego dokładało się.

Zwrócił uwagę, że dwa miesiące temu było pytanie dotyczące sali. Starostwo odpisało, że Urząd Miasta nie dał ani złotówki. Może teraz już pieniądze zostały przekazane. Nie wie, czy Pan Starosta teraz już inaczej odpowiedziałby.

Dodał, że o tej sesji było wiadomo 3 tygodnie wcześniej, że odbędzie się w tej sali. Pan Burmistrz ma swoje służby i przydałby się tu worek szpachli, trochę farby, bo główna ściana to po prostu wstyd.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>39</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10<sup>40</sup> z sali obrad wyszedł Przewodniczący RM Igor Łukaszuk po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu RM Andrzejowi Roszczence i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że chciałaby wiedzieć, czy w ogóle występowano z pytaniem, jakie byłoby oprocentowanie kredytów, jeśli chodzi o 9,5 mln. zł?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę na stronę 7 Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta. Poinformował, że Pan Burmistrz mówił, że na 2019 rok nie wpisano żadnej kwoty na wydatki inwestycyjne, ale w 2027 roku to już Pan Burmistrz wpisał 7 mln. zł, w 2022 r. 8 mln. zł.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że prosił Pana Burmistrza o odpowiedź na pytanie - czy są zagrożone inwestycje i finanse miasta? Pan Burmistrz nie zechciał odpowiedzieć, albo pominął, lub w ferworze tej dyskusji o tym zapomniał.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że Wieloletnia Prognoza Finansowa wskazuje, że nie są zagrożone.

Zwrócił uwagę, że w grudniu ubiegłego roku został przyjęty budżet i instytucje finansowe przeczytały, że Miasto planuje zaciągnięcie kredytów, bądź pożyczek w wysokości 9.300 tys. zł. Nie trzeba o nic pytać, ponieważ to instytucje przychodzą i składają swoje propozycje. W symulacji są podane wysokości marż i to wynika z tego, co zostało nam zaproponowane. Nie trzeba prosić banku, bo w banku wiedzą, że jest taki samorząd, który będzie potrzebował 9 mln. zł i banki przedstawiają swoją ofertę.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>42</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że wytłumaczy Panu Radnemu Waszkiewiczowi cyfrę zero, która tutaj występuje. To jest tylko i wyłącznie sprawa techniczna. Gdy wchodziła nowa ustawa o finansach publicznych to pojawiła się Wieloletnia Prognoza Finansowa. Nie może być ciągnącego się zadłużenia. Regionalna Izba Obrachunkowa określiła zasady wypełniania kolumn w WPF i wszystkie samorządy te zasady stosują. Skarbnicy wiedzą jak mają postępować. To jest tylko i wyłącznie sprawa techniczna.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>43</sup> na salę obrad powrócił Przewodniczący RM Igor Łukaszuk i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się z pytaniem odnośnie wydatków inwestycyjnych kontynuowanych, tj. w 2019 r. podano 34.852.274 zł - czy to też cyfra techniczna, czy rzeczywista?

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że ta dzisiejsza dyskusja o paragrafach i innych pozycjach, które były w budżecie, czy jeszcze będą w Prognozie, to na pewno dla mieszkańców za dużo nie mówi.

Zwrócił uwagę, że Bielski Dom Kultury w końcu po tyle latach będzie budowany. Była zgoda na to, żeby poczynić starania, aby dostać dofinansowanie i w końcu to się udało. Też chciałby, żeby to nie było 6.700 tys. zł, lecz 18.700 tys. zł.

Dodał, że Miasto przez tyle lat starało się o dofinansowanie i nie dostało żadnego dofinansowania. Składane projekty były odrzucane.

Zwrócił uwagę, że jeżeli teoretycznie tutaj nie wyrazi się zgody, nie będzie pieniędzy na budowę tego Bielskiego Domu Kultury, a za 1-2 lata przyjdzie następny, czy Burmistrz, czy Rada i z żadnego z projektów pieniędzy nie będzie, to co wtedy się powie? Czy za swoje pieniądze będzie to budowane? To też trzeba brać pod uwagę. Gdyby było wiadome, że za rok dostanie się np. 20 mln. zł, to można byłoby rozważać. Nie ma takich mądrego, który 3 lata temu powiedział, że wtedy było tanio, a teraz jest drożej. Uważa, że w związku z tym przekomarzać się, czy wziąć, czy nie wziąć, wydać obligacje, to jest kwestia wtórna. W poprzednich latach było mówione, tak jak i tutaj na sali, że obligacje były droższe niż kredyty. Teraz sprawa jest inna. Samorządy w Polsce już to rozpowszechniają, bo to im się opłaca.

Poinformował, że pamięta o tym, jak było poprzednio z budową Pływalni „Wodnik”. Była to tak samo duża, droga inwestycja, ale Rada postanowiła wcześniej, że jeżeli Bielsko Podlaskie Przedsiębiorstwo zostanie sprzedane, to te pieniądze zostaną przeznaczone na „Wodnik” i ten „Wodnik” jest w Bielsku. Gdyby nie Bielsko Podlaskie Przedsiębiorstwo, to nie wiadomo, czy dzisiaj byłaby ta Pływalnia Miejska.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>45</sup> z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że postara się odpowiedzieć Panu Radnemu. Kwota 34 961 tys. zł jest to kwota wynikająca z wydatków majątkowych określona w załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Są to wydatki objęte limitem, to nie jest zadłużenie. Prosiłaby porównać te dwa załączniki. Jest to zupełnie, co innego.

Dodała, że tutaj wchodzi się już w takie szczegóły, że brakuje czasu na analizę poszczególnych cyfr.

*O godzinie 10<sup>48</sup> na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że co roku jest problem z basenem odkrytym. Jeżeli będzie się chciało zainwestować, np. 3 mln. zł w tą dużą inwestycję, to czy będzie to realne w najbliższych latach? Czy nie wydarzy się coś takiego, że powie się - nie można inwestować, nie można wziąć kredytu, nie można niczego wydać? Natomiast basen jest bardzo ważny i o tym mówiło się całe lato. Szlauch vis-à-vis Urzędu nie załatwia sprawy. Wiadomo, że fontanna jest w trakcie realizacji, to przesuwają się w czasie, ale ta fontanna będzie.

Zwróciła się, aby Pan Burmistrz powiedział - czy taka inwestycja nie będzie zagrożona, czy istnieje hipotetyczna sytuacja, że jeżeli na wiosnę będą starania o basen odkryty, to czy może to się wydarzyć?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że do projektu budżetu w pierwszej kolejności są wpisywane inwestycje, na które jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych, czyli gospodarka wodno-ściekowa, Bielski Dom Kultury, tereny zielone.

Poinformował, że monitoruje się wszelkiego rodzaju konkursy, które ogłasza Ministerstwo Sportu. W tym roku pojawiła się możliwość ubiegania się o dofinansowanie na stadiony lekkoatletyczne i dlatego taki projekt też został wpisany. Jeżeli będzie możliwość pozyskania pieniędzy na przebudowę niecki basenowej, czy wykonanie całego nowego basenu z dofinansowaniem 50%, to na pewno każdy skorzysta z tego, żeby przyszło 1,5 mln. zł pieniędzy bezzwrotnych. Trzeba pamiętać o tym, że kredyty, pożyczki, obligacje są to instrumenty zwrotne, natomiast dofinansowania z Ministerstwa, z Urzędu Marszałkowskiego, z Narodowego Funduszu są w znacznej części bezzwrotne. Zadaniem każdego wóldarza jest to, żeby pozyskiwać jak najwięcej tych pieniędzy bezzwrotnych. Jeżeli tylko pojawi się taka szansa, że na infrastrukturę pływacką będą pieniądze, to Miasto będzie gotowe na złożenie wniosku. Natomiast też trzeba pamiętać o tym, że nie jest tak, że pieniądze pojawiają się jutro, bo ta procedura trwa. Przykładem jest sprawa „Ławeczki Niepodległości”. Wydawało się, że wszystkie samorządy składają taki sam projekt i rozstrzygnięcie miało być do 18 września. Wpłynęło tyle wniosków, że nie wiadomo, czy do końca roku te wnioski zostaną przeanalizowane.

Dodał, że trzeba też mierzyć siły na zamiary. Trudno w tym momencie ocenić, jak będzie w Ministerstwie Sportu. Miasto z Ministerstwa Sportu dostało pieniądze na boisko przy Szkole Podst. nr 3 i przy Szkole Podst. nr 2. Pan Starosta dostał pieniądze na halę sportową. W związku z tym jest doświadczenie w pisaniu projektów, które są pozytywnie oceniane w tym Ministerstwie.

*O godzinie 10<sup>51</sup> z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedłożonym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż Rada Miasta w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, przy 3 - wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/398/18**  
**w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania,**  
**nabywania i wykupu**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu)**

#### **Ad 6**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że podmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r. (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu***). Poinformował, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały podczas swoich obrad (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3D do protokołu***). Dodał, że wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta, która została dostarczona radnym. Burmistrz Miasta wnosi o podjęcie uchwały z uwzględnieniem autopoprawki (***autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 10 do protokołu***). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r., stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, przy 0 - wstrzymujących się, została podjęta przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/399/18**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu)**

O godzinie 10<sup>54</sup> na salę obrad powrócił radny Andrzej Waszkiewicz, natomiast z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

#### **Ad 7**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027 (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu***). Poinformował, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag ani zapytań (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3E do protokołu***). Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że chciałby w końcu dowiedzieć się - ile będzie wynosiło zadłużenie miasta Bielsk Podlaski po 2019, 2020, 2021 roku?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>55</sup> z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że te informacje, o które pyta Pan Radny Andrzej Waszkiewicz są na stronie 5 w tabeli w kolumnie 6.



*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>56</sup> na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że chciałby, żeby Pan Burmistrz wyartykułował słownie, jakie będzie zadłużenie miasta na koniec 2021 roku, a nie, w której kolumnie jest to podane.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Rada Miasta przyjęła wniosek, żeby przy zmianach budżetowych i Prognozie Finansowej był komentarz. Dodał, że na sesji nie ma Pani Skarbnik, ale jest Zastępca Pani Korzeniewska, więc bardzo prosi o komentarz.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że dokonane zmiany dostosowują Prognozę do stanu wynikającego z uchwały dotyczącej zmian budżetowych, którą radni przyjęli, Zarządzenia Nr 569/18 Burmistrza Miasta z 30 sierpnia 2018 r. oraz Zarządzenia Nr 576/18 z 12 września 2018 r. Dochody ogółem stanowią kwotę 103.477.532 zł. Wzrost dochodów bieżących następuje wskutek wymienionych powyżej aktów prawnych, z tytułu zwiększonych dotacji z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i kwoty subwencji ogólnej w części oświatowej. W roku 2019 dokonuje się uaktualnienia pozycji 1.1.3, 1.1.4., 1.1.5 Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dochody majątkowe poz. 1.2 wynoszą 13.473.258 zł, z tego z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje - 10 853 810 zł. Zmiana jest podyktowana dostosowaniem prognozy dochodów do wartości wynikających z przewidywanych harmonogramów realizacji projektów z dofinansowaniem unijnym i następuje przesunięcie planu dochodów na rok 2019, 2.711.314 zł w zadaniu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta”, 126.978 zł - „Zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim”, 221.007 zł - „Modernizacja indywidualnych źródeł ciepła, likwidacja indywidualnych kotłowni lub palenisk węglowych” i 1.598.011 zł - „Montaż instalacji efektywnego energetycznie oświetlenia w zakresie dróg publicznych wraz z systemem sterowania oświetlenia na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Po stronie wydatkowej 117.197.363 zł. Zmiany dotyczą przesunąć, o których mówił przed chwilą. Zmiana jest podyktowana dostosowaniem prognozy wydatków do wartości wynikających z przewidywanych harmonogramów realizacji projektów z dofinansowaniem unijnym i w związku z tym następuje przesunięcie planu wydatków na rok 2019. Wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 13.719.831 zł. Deficyt zostanie pokryty z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych 1.069.717 zł, wolnych środków stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu miasta wynikającą z rozliczenia kredytów i pożyczki z lat ubiegłych w kwocie 3.150.114 zł oraz zaplanowanej na 2018 rok emisji obligacji w kwocie 9.500 tys. zł. Na skutek wzrostu wydatków majątkowych w latach 2019-2020 wynik budżetu jest deficytem, który w roku 2019 wynosi 18.647.955 zł, zaś w roku 2020 wynosi 648.037 zł. Deficyt budżetu w 2019 roku zostanie pokryty z przychodów przechodzących z wolnych środków 2.240.352 zł, zaplanowanych kredytów, pożyczek, lub emisji papierów wartościowych, zaś w 2020 r. tylko z zaplanowanych kredytów, pożyczek lub emisji papierów wartościowych. Przychody budżetu 16.719,831 zł pochodzą z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych oraz zaplanowanej emisji obligacji w kwocie 9,5 mln. zł i sfinansują spłatę kredytów i pożyczki z lat ubiegłych w wysokości 3 mln. zł oraz pokrycie deficytu budżetu w kwocie 13.719.831 zł. Rozchody budżetu 3 mln. zł w roku 2018 pozostają bez zmian. W roku 2019 w związku z tą emisją obligacji wzrastają do kwoty 3.936.940 zł, zaś w latach 2020-2027 pozostają bez zmian. Warunki określone w art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych są spełnione we wszystkich latach Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zmienia są również treść załącznika przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej w pozycjach 1.1.1 zadanie „Dobry zawód - fajne życie - popularyzacja kształcenia zawodowego w województwie podlaskim”. Łączne nakłady finansowe w latach 2017-2019 bez zmian. Limit zobowiązań 59.593 zł. Poz. 1.1.2 nowe zadanie – „Erazmus+, Współpraca na rzecz innowacji i wymiany dobrych praktyk, partnerstwa strategiczne na rzecz edukacji”, nakłady finansowe w latach 2017-2018 - 105.687 zł, a w 2018 roku 47.100 zł. Pozycja 1.1.3 – „Erazmus+, Akcja 2 Partnerstwa strategiczne” w 2018 roku jest 57 tys. zł. Pozycja 1.1.2.1 „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” nakłady finansowe w latach 2017-2021 to 51.758.732 zł, w 2018 roku - 5.547.038 zł, w 2019 roku - 27.047.402 zł, w latach 2020-2021 bez zmian i całkowity limit zobowiązań bez zmian. „Termomodernizacja obiektów publicznych w Bielsku Podlaskim” łączne nakłady finansowe w latach 2017-2018 to 8.008.103 zł, w roku 2018 – 7.210.993 zł. Kolejne zadanie - „Budowa ulicy Kruczej w Bielsku Podlaskim”, łączne nakłady w latach 2017-2018 - 950 tys. zł, w roku 2018 - 950 tys. zł. „Zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim” nakłady finansowe z lat 2016-2020 - 2.194.848 zł bez zmian. Zmiany następują w przypadku roku 2018, zostaje kwota

114.659 zł, a w roku 2019 - 1.640.478 zł, 2020 r. - bez zmian. „Modernizacja indywidualnych źródeł ciepła, likwidacja indywidualnych kotłowni lub palenisk węglowych nakłady finansowe 2017-2019 - 1.045.862 zł, w 2018 roku - 450 861 zł, w 2019 roku 595.001 zł. „Montaż i instalacja efektywnego energetycznie oświetlenia w zakresie dróg publicznych wraz z systemem sterowania oświetlenia na terenie miasta” łączne nakłady w latach 2017-2019 bez zmian 2.857.401 zł, w roku 2018 - 2000 zł, w 2019 r. - 2.855.401 zł. „Opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” łączne nakłady finansowe na lata 2016-2018 - 75 tys.zł. Limit roku 2018 - 40 tys.zł. „Modernizacja indywidualnych źródeł ciepła” nakłady finansowe 37.480 zł, limit tego roku 10 tys.zł i „Budowa ulicy Kruczej” w latach 2017-2018 - 58.327 zł, z tego na rok 2018 - 40 tys.zł.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>59</sup> z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11<sup>03</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11<sup>04</sup> na salę obrad powrócił radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz odpowiedział, że należy spojrzeć w Prognozę na odpowiednią stronę i odpowiednią kolumnę, itd.

Stwierdził, że jeszcze raz powtórzy pytanie, aby Pan Burmistrz powiedział mieszkańcom miasta Bielsk Podlaski - jakie będzie zadłużenie miasta na 31 grudzień 2020 roku wynikające z Wieloletniej Prognozy, jaki to będzie rząd, czy to będzie 30, 20, 10, 40 mln.zł?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że rok 2020 kwota długu to 32.406.106 zł.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że w uchwale w sprawie dokonania zmian w budżecie oraz w Prognozie Finansowej następują zmiany w wydatkach majątkowych. Konkretnie dotyczy to pozycji „Modernizacja indywidualnych źródeł ciepła, likwidacja indywidualnych kotłowni lub palenisk węglowych” w ramach projektu. Jeżeli chodzi o strategię niskoemisyjną to planuje się uzyskać dochody dopiero w roku 2019. Czym to jest spowodowane?

Poinformował, że drugie dodatkowe pytanie jest następujące - w jakim terminie nastąpi wymiana tych palenisk?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że ten temat już był poruszany na poprzedniej sesji.

Wyjaśniła, że intencją Miasta było wejście w program trójkomponentowy, czyli oświetlenie, monitoring i wymiana pieców. Najwięcej problemów stworzyły piece. Przygotowując się do opracowania dokumentacji, służby miasta przygotowały ankiety. Zgłosiło się 104 mieszkańców, więc na taką liczbę osób została opracowana dokumentacja. Później, w miarę upływu czasu niektóre osoby zrezygnowały z wymiany pieca. Powody rezygnacji były różne. W związku z tym, że Urząd Marszałkowski wymagał do podpisania umowy o dofinansowanie dołączenia umów z mieszkańcami, to na ten moment Miasto przesłało 51 podpisanych umów z mieszkańcami, których budynki zostały zaudytowane i te umowy są wiążące. Później został ogłoszony drugi nabór. Ostatecznie, projektem do wniosku objęto liczbę 70 nieruchomości, na których znajdują się budynki z wymianą pieców. Obecnie jest 51 umów i brakowało jeszcze 19 umów. Po drugim uzupełniającym naborze liczba posesji, które zostały zaudytowane jest większa. W najbliższym czasie zostaną podpisane umowy z mieszkańcami, a końcowo będzie podpisana umowa o dofinansowanie. Takie są procedury.

Dodała, że wymiana pieców węglowych, która powinna przynieść wymierny efekt w postaci ochrony powietrza jest najbardziej problematyczna, jeśli chodzi o wdrożenie. Jednak nie można ustępować i należy zabiegać również w przyszłości o środki zewnętrzne na wymianę pieców.

Sądzi, że w niedługim czasie umowa będzie już podpisana, natomiast wymiana pieców nastąpi w roku następnym.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przypomniał zebranym, że obecnie jest punkt dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>09</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, przy 1 - wstrzymującym się, została podjęta przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/400/18**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu**  
**i spłat zobowiązań na lata 2018-2027**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu)*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** ogłosił 15-minutową przerwę.

*Przerwa trwała od godziny 11<sup>12</sup> do godziny 11<sup>37</sup>. Po przerwie, w obradach w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

Po przerwie, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** wznowił obrady Rady Miasta Bielsk Podlaski.

#### **Ad 8**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2019 r. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14)*. Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag ani zastrzeżeń *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 3F do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2019 r., stosunkiem głosów: za - 21, przy 0 - wstrzymujących się i 0 - przeciwnych, została podjęta przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/401/18**  
**w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta**  
**na 2019 r.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu)*

#### **Ad 9**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu)*. Poinformował, iż Komisja do spraw Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, jakie są zamierzenia Miasta oraz ewentualnych inwestorów w zakresie budowy gazociągu wysokiego ciśnienia? Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta wyjaśnia, że do zadań samorządów nie należy budowa gazociągów wysokiego ciśnienia, sieci gazowych ani tym bardziej zajmowanie się dystrybucją gazu. Miasto Bielsk Podlaski może natomiast wspierać wszystkich inwestorów zamierzających uczestniczyć w gazyfikacji miasta. Przykładem może być sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Miasta Bielsk Podlaski, na



której obowiązuje Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod urządzenia gazownicze) położonej przy ul. Białowieskiej oznaczonej nr geod. 3474/46 o pow. 0,0900 ha za cenę 50 430,00 zł brutto dla Firmy BARTER S.A. z Białegostoku a także rezerwowanie działek miejskich przeznaczonych pod urządzenia gazownicze przy Al. Piłsudskiego, ul. Jagiellońskiej oraz ul. Batorego. Po wybudowaniu przez Polskę Terminalu LNG w Świnoujściu pojawiły się w ostatnich latach możliwości dostawy gazu do miasta cysternami, bez potrzeby budowy gazociągu wysokiego ciśnienia. Jednakże, dotychczas takie rozwiązanie nie doczekało się realizacji. Jednocześnie Burmistrz Miasta nadmienia, że wystąpił do Mazowieckiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy Białystok o informację w zakresie zaawansowania prac w zaopatrzenie miasta Bielsk Podlaski w gaz ziemny przez budowę gazociągu wysokiego ciśnienia.

**Przewodniczący RM** poinformował, że pozostałe Komisje Rady Miasta, tj. Komisja Finansów, Komisja Oświaty oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały bez uwag i dodatkowych zapytań (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3G do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że chce zwrócić uwagę na str. 7 przedłożonej analizy, gdzie podano informację o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania. W ostatnich latach, w roku 2016 tych decyzji było 247, a w roku 2017 - 217. Jeżeli chodzi o wydane decyzje o warunkach zabudowy, to nie znaczy, że inwestycja w danych latach jest realizowana. Może być ona realizowana w latach późniejszych.

Poinformował, że w przedłożonych materiałach jest też tabelka dotycząca ilości wydanych decyzji i pozwoleń. Tych pozwoleń na budowę zgodnie z danymi w ostatnich 2 latach było około 140-150.

Zwrócił uwagę, że zainteresowanie wymianą pieców węglowych jest niewielkie i ludzie nie są tym zainteresowani. Wielu mieszkańców przede wszystkim w dzielnicy południowej za torami, pyta o inne alternatywne źródła do ogrzewania, a takim źródłem jest gaz.

Poinformował, że sięgnął do Strategii na lata 2011-2020, w której wymienia się gaz przewodowy od strony Wyszek i wymienia się też od strony Mielnika. Zapisy są lapidarne, ogólne, niewiele znaczące. Zrozumiałe jest to, że Miasto nie ma wielkiego wpływu na inwestorów, ale trzeba tworzyć lobby i trzeba rozmawiać, żeby w Bielsku Podlaskim był gaz przewodowy w takiej, czy w innej postaci. Trzeba podjąć działania ze strony Miasta w tym zakresie. Jest to miasto subregionalne, a nie ma tego nośnika energii. Ludzie, którzy inwestują, budują własne domy są tym żywotnie zainteresowani.

Stwierdził, że z niesmakiem przyjął odpowiedź, którą otrzymał na swoje pytanie zadane na Komisji Inwestycji. Cóż to jest za działanie, że sprzedano dla firmy BARTER przy ul. Białowieskiej działkę o powierzchni 900 m<sup>2</sup>? Właściciel tej nieruchomości może teraz umieścić tam różne urządzenia gazownicze i może umieścić stację paliw LPG.

Zwrócił się z prośbą, aby Pan Burmistrz lobbował w tej sprawie i żeby Miasto Bielsk Podlaski miało gaz, bo to jest niezbędne i tańsze, ekologiczne źródło energii. Trzeba to zapisać w strategiach rozwoju miasta.

Dodał, że taka jest jego sugestia, wniosek.

*O godzinie 11<sup>44</sup> z sali obrad wyszedł radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, przy 0 - wstrzymujących się, została podjęta przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/402/18**

**w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski**

*(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).*

#### **Ad 10**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu***). Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3H do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, 0 - wstrzymujących się, została podjęta. Poinformował, że § 1 pkt 1 tej uchwały brzmi następująco – „Nadaje się nazwę ulica Cicha drodze wewnętrznej położonej w zachodniej części miasta Bielsk Podlaski przy granicy z gruntami wsi Augustowo, biegnącej od ul. 11 Listopada w kierunku południowym zlokalizowanej na gruntach prywatnych oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie nr III numerami działek 150/4, 151/1, której przebieg przedstawiono na załączniku graficznym do niniejszej uchwały”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za – 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/403/18**  
**w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej**  
**w mieście Bielsk Podlaski.**  
***(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu)***

*O godzinie 11<sup>48</sup> na salę obrad powrócił radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

#### **Ad 11**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu***). Poinformował, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały bez uwag i zastrzeżeń (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3I do protokołu***). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw – 0, przy wstrzymujących się - 0, została podjęta przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/404/18**  
**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości stawek opłat**  
**za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski**  
**na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami**  
**ruchu drogowego**  
***(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu)***



**Ad 12**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za I półrocze 2018 r. (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu***). Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3J do protokołu***). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedłożonym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za I półrocze 2018 r., stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/405/18**  
**w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta**  
**za I półrocze 2018 r.**  
(***uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu***).

**Ad 13**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje, jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych” (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu***). Dodał, że radni otrzymali stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w tej sprawie wraz z przedłożonym projektem uchwały. Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę i uznała ją za bezzasadną. Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że uchwała, która w chwili obecnej będzie podejmowana, jest w stu procentach zasadna, jest bardzo dobra, prawidłowa i bardzo dobra opinia radcy prawnego. Poinformował, że w stu procentach z tym się zgadza. Jednak chce powiedzieć, że Konstytucja Stanów Zjednoczonych liczy ponad 200 lat i na tej samej Konstytucji wysnuto, że niewolnictwo może być, jak i nie może być niewolnictwa. Tak samo Pani radca prawna wysnuła wniosek, że raz dyrektor, a tym bardziej zastępca dyrektora może być pracownikiem samorządowym, ale drugi raz już nie. Wobec powyższego wysoki ukłon dla Pani mecenas. W zależności jak trzeba, to tak Pani mecenas tłumaczy, ale chyba nie na tym rzecz polega.

Poinformował, że odnosi się tu do uchwały Rady Miasta, która dotyczyła Sekretarz i trybu jej powołania. Nie może być takiej sytuacji, że Rada Miasta raz zajmuje jedno stanowisko, a drugi raz inne stanowisko. Wówczas była opinia dwóch radców prawnych, tj. niezależnego radcy prawnego z województwa olsztyńskiego i opinia z Ministerstwa Cyfryzacji i Administracji. Tych opinii Rada Miasta nie przyjęła.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że podczas ustalania porządku obrad dzisiejszej sesji był przeciwny wprowadzeniu punktu dotyczącego tej skargi, ponieważ ten projekt nie przechodził przez Komisje, a tylko bezpośrednio został przedłożony Radzie. Wydaje mu się, że akurat w tym przypadku dobrze byłoby, gdyby radni mieli szansę ten temat przedyskutować na Komisjach. Nie wie, dlaczego tak się stało. Na pewno ci, którzy przedkładają ten projekt uchwały będą mówili, że zbyt późno zakończyli prace nad projektem i nie było czasu, więc dlatego tak się stało.

Uważa, że przy odrobinie dobrej woli można było zrobić inaczej. W związku z tym, że tak się stało, to prosiłby Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu i wyjaśnienie Radzie - czym kierowała się Komisja, jak pracowała nad tym punktem oraz powiedział o pewnych tajnikach, których nie zawsze można było ewentualnie doczytać.

Stwierdził, że chciałby powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy. Ma wrażenie, że to powtarza się, jeśli chodzi o prace Komisji Rewizyjnej. Czytając to uzasadnienie zauważył jedną rzecz, która jego zdaniem w pewnym stopniu ociera się o manipulację. Jeżeli jest skarga, jest problem, to Komisja powinna oprzeć się na



materiałach dotyczących tej skargi i problemu. Natomiast prace Komisji przebiegają w inny sposób, tj. Komisja najpierw prosi o opinię osobę, której skarga ta dotyczy. Przedkłada się wtedy Komisji Rewizyjnej opinię i zdanie tej osoby, której skarga dotyczy, czyli w jakiś sposób próbuje się ukierunkować myślenie członków Komisji Rewizyjnej.

Stwierdził, że powinno to być w innej kolejności. Najpierw należałoby opierać się na materiałach, a później wysłuchać poszczególne strony. Nigdy w odwrotnej kolejności, bo to ociera się o próbę manipulacji i wywarcia określonego stanowiska na Członkach Komisji.

Zwrócił się z prośbą, aby Pan Przewodniczący wypowiedział się w tej kwestii, ponieważ radnym nie było dane pracować nad tym tematem w Komisjach.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że sprawa przeciągnęła się z prostego względu, ponieważ w Komisji Rewizyjnej nie jest sam, a każdy termin posiedzenia jest konsultowany z Członkami Komisji. Członkowie Komisji mogą to potwierdzić. Jako Przewodniczący może zwołać Komisję, ale każdy ma swoje obowiązki, swoje zadania i posiedzenie jest dostosowane tak, żeby każdemu było to wygodne i dostępne w czasie.

Stwierdził, że rozpatrywana sprawa dla jednych od początku była niezłożona, a dla innych była niejasna. Na trzecim posiedzeniu Komisji padły pytania i trzeba było poczekać na odpowiedzi. Wobec tego to się przeciągnęło.

Dodał, że mogli tego projektu nie składać na dzisiejszą sesję i pozostawić to przyszłej Radzie, przyszłej Komisji Rewizyjnej. Przejmując Komisję Rewizyjną po poprzedniej kadencji też dostał trzy skargi i wszyscy Członkowie Komisji musieli zapoznać się z nimi od początku. Od razu zostali wrzuceni na „głęboką wodę”. Poinformował, że nie chcieli tego robić i chodziło o to, żeby następna Komisja Rewizyjna miała czyste konto. Natomiast, jeśli pojawią się kolejne skargi, to dopiero wtedy Komisja będzie mogła je rozpatrywać. Gdyby pozostawiono skargę następnej Komisji Rewizyjnej, to Komisja musiałaby tą skargę rozpatrywać od początku. Pan skarżący, który jest chyba najbardziej zainteresowaną osobą musiałby jeszcze czekać.

Stwierdził, że jeśli chodzi o manipulację, to stanowczo nie zgadza się z takim podejściem do sprawy. Pan Radny w tej chwili obraża wszystkich Członków Komisji Rewizyjnej, mówiąc że mogą być oni manipulowani. Jest to niedopuszczalne, co Pan Radny w tej chwili powiedział. Ma nadzieję, iż Pan Radny wytłumaczy szerzej, o jaką manipulację chodzi. Osobiście takiej manipulacji na Komisji Rewizyjnej nigdy nie widział. Może Członkowie Komisji Rewizyjnej się wypowiedzą i powiedzą, czy Pan Radny ma rację. Stwierdził, że jest oburzony tymi słowami Pana Radnego.

**Radny Witold Sysuła** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący nic nie powiedział odnośnie tej skargi. Chodziło o to, żeby Pan Przewodniczący merytorycznie wypowiedział się na temat skargi. Natomiast było kilka ogólników i próby obrażenia kogokolwiek, czy obrażania się, nie wiadomo o co. Pan Przewodniczący mówił, że trudno było zebrać Członków Komisji. W związku z tym radni byli pozbawieni pracy nad tym problemem na Komisjach.

Poinformował, że prosił o to, żeby Pan Przewodniczący wyjaśnił temat samej skargi, a nie kwestie organizacyjne, czy inne. Byłby bardzo wdzięczny, gdyby Pan Przewodniczący wypowiedział się w tym temacie.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że nie wie, co ma tu tłumaczyć Panu Radnemu. Nie wie, co może bardziej wyjaśnić, jeżeli Pan Radny nie umie czytać ze zrozumieniem uzasadnienia.

Poinformował, że Komisja praktycznie jednogłośnie przyjęła taką wypracowaną formę uzasadnienia i wszyscy Członkowie Komisji pracowali nad tą skargą.

Stwierdził, że nie wie, czego Pan Radny nie rozumie w tym uzasadnieniu przedstawionym Radzie. Prosiłby Pana Radnego o zadanie konkretnych pytań. Na te pytania odpowie, jeśli będzie potrafił, a jeśli nie, to odpowie Pani mecenas. Członkowie Komisji mają równe prawo, jak Przewodniczący Komisji i wszyscy mogą Panu Radnemu odpowiedzieć na każde pytanie, które Pan Radny może zadać.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że oczekuje na udzielenie odpowiedzi na pytanie, bo chce dowiedzieć się, dlaczego zastępca dyrektora był uważany za pracownika samorządowego, a w chwili obecnej dyrektor i zastępca dyrektora nie są uważani za pracownika samorządowego.

Dodał, że Rada chyba sobie przypomina, jak procedowano sprawę dotyczącą powołania na stanowisko Sekretarza Miasta, tj. czy zastępca dyrektora jest pracownikiem samorządowym, czy nie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że tutaj pytania są kierowane do jednej osoby. Chciałby przypomnieć, że Komisja Rewizyjna jest organem kolegialnym. W Komisji Rewizyjnej pracuje

kilka osób i Komisja wypracowuje swoje stanowisko, które jest przyjmowane przez głosowanie. Sądzi też, że wypowiedź nawet Pana Przewodniczącego byłaby osobistym zdaniem, a nie Komisji. Nie wydaje się też, aby właściwym było oczekiwanie teraz od poszczególnych Członków Komisji, żeby przedstawiali swoje zdanie, ponieważ w drodze głosowania przyjmując konkretne stanowisko przekazali to i przedstawili Radzie w dokumentach dołączonych do projektu uchwały.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że jeżeli chodzi o przyjętą uchwałę Rady Miasta w dniu 29 września 2015 roku w sprawie rozparzenia skargi na Burmistrza Miasta i patrząc na dzisiejszą uchwałę przedstawioną tuż przed sesją, to ma rozkojarzenie jaźni. Nie dziwi się słowom Pana Radnego Witolda Sysuły, bo podobnie się czuje.

Dodał, że rzadko to się zdarza, ale nie weźmie udziału w tym głosowaniu, żeby nie być poddanym tej manipulacji. Po pierwsze, to jest poważny materiał, jest to skarga i ten materiał powinien być dostarczony na Komisję, a nie w piątek. Po drugie, na stronie BIP nie ma protokołu Komisji Rewizyjnej odnośnie wydanego werdyktu. Są protokoły poprzednie, dyskusja, wywody radcy prawnego o nauczycielach, jako pracownikach samorządowych, czy też urzędniczych stanowiskach.

Poinformował, że pracował w tym zawodzie, kiedy obowiązuje Karta Nauczyciela i nigdy nauczyciel nie był urzędnikiem, ani pracownikiem samorządowym. To nie jest tożsame z tym, że pracuje w jednostce budżetowej, jaką jest szkoła, przedszkole i inne placówki. Jego obowiązuje inna pragmatyka, która jest związana z Kartą Nauczyciela.

Zwrócił uwagę, że radni przyjęli tamtą uchwałę i teraz przyjmuje się obecnie przedkładaną, więc raz jest tak, a raz inaczej.

Poinformował, że przeczytał protokoły Komisji Rewizyjnej na BIP. Śmie twierdzić, to jest domniemanie, bo nie wnikał w prace Komisji, ale Komisja Rewizyjna oparła się głównie na wyjaśnieniach radcy prawnego i Kierownika Referatu. Komisja wysłuchała też skarżącego, co jest pozytywne, bo nie zawsze tak było w przeszłości.

Dodał, że w nowej kadencji będą już inne reguły i zasady, a teraz jest tak, jak jest.

**Radny Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna podeszła poważnie do sprawy, wiele wysłuchała i Pan skarżący też mógł się wypowiedzieć.

Stwierdził, że nie zgadza się z tym, co tu jest zarzucane. Natomiast, jeśli chodzi o zamieszczenie ostatniego protokołu, to na pewno jest to z powodów technicznych, bo ostatnie posiedzenie było kilka dni temu.

Dodał, że nie zgadza się jeszcze z jedną sprawą, bo jeżeli teraz ta skarga nie zostałaby puszczona na tą sesję, to pewnie padłby zarzut, że Komisja to przeciągnęła i specjalnie tak zrobiono. Jak nie zrobiliby, to zawsze byłoby źle. Komisja podjęła decyzję, a teraz decyzję powinni podjąć radni. Jest tu podniesione dość poważne zagadnienie.

Poinformował, że na Komisji się wstrzymał. Są kontrowersje i nie wie tego do końca, bo przytoczona wcześniejsza sprawa Pani Sekretarz dotyczy całkiem innej sytuacji. Natomiast w tym ostatnim wypadku Pani Wicedyrektor sprawa dotyczy całkiem innej sytuacji, ponieważ była reforma oświaty. To są dwie różne sprawy. Powinny być one rozpatrywane, jako dwie różne sprawy, a nie porównywane.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że w dalszym ciągu nie uzyskał odpowiedzi na swoje postawione pytanie.

Dodał, że zgadza się z tym, co jest zawarte w tej skardze. Dyrektor i zastępca dyrektora nie są pracownikami samorządowymi pod warunkiem, że są zatrudnieni na podstawie Karty Nauczyciela. Konsekwencje wynikające z tytułu bycia pracownikiem samorządowym, to już Komisja Rewizyjna to ustaliła, że zastępca dyrektora jest pracownikiem samorządowym. Jeśli zastępca dyrektora jest pracownikiem samorządowym, to tym bardziej dyrektor jest pracownikiem samorządowym. To już zostało ustalone i Rada to potwierdziła w głosowaniu.

Zwrócił uwagę, że poprzednio były opinie, nad którymi w chwili obecnej debatuje się. Wtedy było określone stanowisko, a teraz jest nowe. Szczególnie odnosi się to do Pani mecenas reprezentującej Urząd Miasta, bo mecenas z innych jednostek mieli takie zdanie, które jest w chwili obecnej. Niech Członkowie Komisji Rewizyjnej odpowiedzą na ten problem w odniesieniu do już kiedyś procedowanej sprawy, bo można powiedzieć, że była ona identyczna. Tam konkretnie nie chodziło o finanse, o wypłacenie należności nie przez 3 miesiące a przez 6 miesięcy, a w chwili obecnej chodzi o pieniądze. Chociaż i tam też w domyśle chodziło o pieniądze.

Dodał, że oczekuje na to, żeby Komisja Rewizyjna mogła odpowiedzieć, jak również Pani mecenas mogła zabrać głos, dlaczego teraz jest takie stanowisko, że to nie jest pracownik samorządowy, a wówczas był pracownikiem samorządowym, chociaż żadne przepisy zmieniające nie zaistniały.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że w przypadku Pani mecenas będzie to prostsze i Pani mecenas może przedstawić swoje stanowisko. Natomiast nie bardzo rozumie oczekiwania Pana Radnego, jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną. Komisja przedstawiła swoje stanowisko. Pan Radny może chciałby usłyszeć teraz, żeby wszyscy razem powiedzieli to samo.

Poinformował, że uznaje stanowisko Komisji Rewizyjnej za jasno przedstawione. Poprosił Panią mecenas, aby teraz odpowiedziała.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że wydaje się, iż problem podstawowy to brak umiejętności czytania ze zrozumieniem. Nie jest to sarkazm, ale stwierdzenie.

Poinformowała, że nie jest autorem tej opinii, aczkolwiek zgadza się z koleżanką Panią mecenas Zuzanną Ponarad, co do wniosków wysnutych w tej opinii. Nie znajduje tam nigdzie ani tak postawionego pytania, jak stawia Pan Radny Waszkiewicz, ani tak sugerowanej odpowiedzi. Problem prawny nie dotyczy ustalenia, czy osoby, które są, czy były podmiotem skargi są pracownikami samorządowymi, a problem dotyczy rozstrzygnięcia, czy art. 22 i 23 ustawy o pracownikach samorządowych ma w tym miejscu zastosowanie. Komisja Rewizyjna po ocenie skargi, która wpłynęła od jej autora, uznała że skarga porusza dwa problemy, ma dwie płaszczyzny. Jeden historyczny odnoszący się do wydarzeń z roku 2011, który był już przedmiotem faktycznie badań bardzo szerokich, bardzo dyskusyjnych. Żądano opinii zewnętrznych. Padło wiele przykrych słów. Padły też stwierdzenia, że nie są żadnymi autorytetami prawnymi osoby, które ostatecznie wydały opinię i na której to opinii oparła się Rada w głosowaniu. Wszystko to było ze strony Pana Radnego Waszkiewicza, który też dzisiaj próbuje zdyskredytować stanowisko wielu osób. Niemniej jednak to zdarzenie historyczne było już przedmiotem oceny radnych. W związku z tym, że było to przedmiotem oceny i nie zaistniały żadne inne okoliczności, to zgodnie z opinią radcy prawnego, Komisja Rewizyjna stanęła na stanowisku i takie stanowisko przedkłada Radzie, iż w tej kwestii sprawa została już załatwiona. Art. 239 KPA daje podstawę do takiego rozstrzygnięcia i do takiego uzasadnienia. Odniesienie do tego historycznego problemu znalazło się zarówno w petitum uchwały, jak też w uzasadnieniu. Natomiast, co do kwestii drugiej, to w skardze czyniony jest zarzut nieprzestrzegania przez Pana Burmistrza prawa w odniesieniu do zawartych tam szczegółowych okoliczności. Nie jest to tożsamy stan faktyczny. Stany faktyczne są zupełnie inne. Nie można przykładać do tego żadnej miary porównawczej. Nie mówi się o tym - czy jest pracownikiem samorządowym, czy nie jest, bo to pozostaje poza polem rozstrzygania, lecz tylko to - czy stosuje się w tym zakresie art. 22 i 23 ustawy o pracownikach samorządowych. Tutaj podstawa rozstrzygnięcia proponowana przez Komisję Rewizyjną to jest przepis art. 238 ustawy Prawo oświatowe. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku weszła w życie z dniem 1 września 2017 r. i ona zawiera samodzielną konkretną regulację. Tutaj nie ma żadnej swobody w ocenie, ponieważ przepis mówi wyraźnie - do kogo się stosuje, a do kogo nie stosuje się. To stało się podstawą rozstrzygnięcia, iż w tym przypadku, tak jak wynika z opinii i jak przyjęła też Komisja Rewizyjna, wobec pracowników będących nauczycielami nie stosuje się przepisu art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych. Tak brzmi przepis.

Dodała, że mogłaby jeszcze przedstawić wywód, odnośnie reguł kolizyjnych, odnośnie norm szczególnych, stosunku tych norm do norm ogólnych. Jednak uważa, że nie ma takiej potrzeby.

Poinformowała, że wniosek płynący z uzasadnienia jest taki – nie są to tożsame stany faktyczne, nie jest to tożsamy problem prawny i co do tego zarzutu obecnego, kwestia przepisu nie budzi najmniejszych wątpliwości. Sięgając zaś historycznie, to wszyscy pamiętają rok 2015, kiedy procedowano nad tą uchwałą. Pamięta też swoją opinię w tej sprawie oraz opinię Pani mecenas Rzeteckiej-Gil. Były też różne wyroki i o tym też informowała, wyjaśniając pewne kwestie oraz pisząc opinię, że stanowiska są dwojakie. Jest bowiem wyrok z Bydgoszczy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2007 roku, który mówił, że zastępca dyrektora, czy dyrektor nie jest pracownikiem samorządowym i wyrok Sądu Apelacyjnego o sygnaturze II Ka 996/15, który mówił wprost, że dyrektor i zastępca szkoły są pracownikami samorządowymi. Prezentowane też było stanowisko doktryny w tym zakresie. Ono też było rozbieżne. Prezentowana była wówczas ekspertyza Pana profesora zwyczajnego Jacka Jagielskiego, który mówił o tym, że status dyrektora szkoły gminnej jest statusem bardzo złożonym, regulacje są niejednoznaczne i nieprecyzyjne. W tym opracowaniu zawarł już wtedy postulat, aby w systemie prawnym rozważyć klarowniejsze wskazanie pozycji dyrektora. Napisał też w tej swojej obszernej ekspertyzie, iż ze względu na



występujące rozbieżności zarówno w orzecznictwie, jak w doktrynie, istnieje konieczności uporządkowania i przejrzystego ujęcia tego zagadnienia.

Poinformowała, że brak jest punktów stycznych ze stanem faktycznym z roku 2011 i ze stanem faktycznym dzisiejszym. Poza tym w żadnym miejscu tej opinii autor opinii nie wypowiada się na temat statusu dyrektora, czy zastępcy dyrektora, ponieważ nie ma takiej potrzeby, bo nie ma takiego problemu.

Dodała, że zastanawia się nad tym, czy słowa Pana Radnego Waszkiewicza kilkakrotnie tutaj wypowiedane były dla niej obraźliwe, czy nie. Jako radca prawny zgodnie z ustawą, która ją chroni, jako funkcjonariusza, podda to analizie.

Poinformowała, że ma prośbę do Pana Radnego, żeby powstrzymał od tego rodzaju uwag i uszczypliwości.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pani mecenas zarzuciła szczególnie jemu, że nie czyta ze zrozumieniem. Chce Pani mecenas powiedzieć, to co powiedział już Radny Gołębiowski, że radni nie mieli wglądu w materiały, jak też nie ma opinii radców prawnych. Nie wiadomo, kto sporządzał te opinie, nie ma tego zamieszczonego na stronach internetowych, więc dzisiaj proceduje się tylko i wyłącznie na podstawie tego krótkiego uzasadnienia.

Zwrócił uwagę, że Pani mecenas wypowiada w stosunku do niego groźby. Niech Pani mecenas działa, a nie mówi.

Dodał, że nie wie, kto pisał opinię. Pani mecenas powiedziała, że to pisała Pani mecenas Ćwiklicz. Jest jedna Kancelaria i mecenas powinni zapoznawać się z wydawanymi opiniami, żeby później reprezentować jednakowe zdanie.

Poinformował, że też podejmie kroki analogiczne do Pani mecenas.

**Radna Eugenia Kruk** zwróciła uwagę, że ta skarga wpłynęła 13 sierpnia. Dzisiaj jest 25 września. Komisja zebrała się 5 razy. Pierwsze spotkanie było 21 sierpnia, drugie 30 sierpnia, później 6 września, 11 września i 18 września. To gwoili wyjaśnienia, dlaczego radni nie otrzymali materiałów na Komisje. Natomiast, jeżeli chodzi o uzasadnienie, to tak jak Pani mecenas powiedziała, od 1 września 2017 roku na skutek reformy oświaty obowiązuje prawo oświatowe.

Dodała, że też miała różne wątpliwości i nawet zadała pytanie, tj. gdyby Pani Dyrektor nie była pedagogiem, nie była nauczycielem, czy również podlegałaby takim samym prawom, bo przecież Pani Dyrektor szkoły nie musi być nauczycielem. Wtedy nie obowiązywałoby w pewnym sensie prawo oświatowe. W tej sytuacji dotyczy to wszystkich szkół w Polsce. To nie jest odosobniony przypadek, w którym pojawia się problem zadośćuczynienia finansowego. To była odgórna decyzja związana ze zmianą prawa oświatowego. To prawo oświatowe miało obowiązywać w odniesieniu do wszystkich szkół reformowanych, również w Bielsku. Kierując się taką opinią i znając sytuację, która jest w oświacie Komisja podjęła taką decyzję. Wydawało się, że Komisja podjęła decyzję niebudzącą kontrowersji i słuszną. Jeżeli radni uważają inaczej, to mają do tego prawo.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że Pan Radny Waszkiewicz przyzwyczaił do tego, że mija się z prawdą w wielu przypadkach. Pan Radny powiedział dzisiaj, że nie miał wglądu i nikt nie miał wglądu do opinii prawnych, do tego nad czym pracowała Komisja. Pan Radny wnikliwie czyta protokoły i cytuje protokoły sprzed 3, 4, 5 lat, a nie mógł przeczytać protokołów, które były w ostatnich dwóch miesiącach. Opinia prawna jest zamieszczona też w materiałach elektronicznych. Jest ona czytelna i Pan Radny może ją przeczytać.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że przy tej rozmowie, polemice, która przed chwilą była na tej sali chciałby powiedzieć, bo może nie wszyscy mieszkańcy o tym wiedzą, że Komisja Rewizyjna powołana 4 lata temu była w trochę innym składzie. W Komisji Rewizyjnej był m.in. Pan Andrzej Waszkiewicz. Pan Andrzej zrezygnował, bo coś nie pasowało. Szkoda, że tak się stało. Gdyby Pan Andrzej był w tej Komisji to może więcej zgłaszałby wniosków, zapytań i wtedy dowiedziałby się więcej.

Dodał, że ma sugestię, bo wiadomo, że radny powinien być w jednej Komisji i Pan Andrzej jest w jednej Komisji. Niektórzy radni też są tylko w jednej Komisji, a niektórzy są w dwóch, lub w trzech Komisjach. Poinformował, że na wniosek Pani Iwony też został Członkiem Komisji Rewizyjnej. Chciałby wyjaśnić, szczególnie osobom z zewnątrz, że Komisja Rewizyjna obraduje w ramach diety. To też jest ważne, żeby nie było sugerowane, że dochodzą dodatkowe profity. Komisja zbiera się po iks razy w miesiącu przy rozpatrywaniu skargi. Nikt nie mówi o tym, że traci czas, że czasami prywatne sprawy musi odłożyć, żeby uczestniczyć w pracach Komisji.

Uważa, że wytłumaczenie przez Panią mecenas było konkretne, treściwe i powinno się to zrozumieć.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj były wypowiedzi o tym, że niektórzy robią inwestycje i inne sprawy przed wyborami. Chciałby skwitować to, że czasami właśnie tutaj niektórzy to robią, co przed chwilą powiedział. Stwierdził, że chciałby, żeby przy tej prawie ostatniej sesji nie poróżnili się za bardzo, nie pokłócili się, nie obrażali innych ludzi, szczególnie tych, którzy są z zewnątrz. Chodzi o to, żeby mieć zawsze umiar i kulturę.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że wyraźnie wyartykułował, dlaczego wystąpił z Komisji Rewizyjnej i wówczas Pan Przewodniczący odpowiedział, że sporządzi pozew o naruszenie dóbr osobistych. Mija trzy lata i takiego pozwu nie ma.

Dodał, że to zależy od Pana Przewodniczącego seniora, w jakiej jest Komisji. Pan Przewodniczący może być w 10 Komisjach, jeśli ma takie życzenie.

Poinformował, że osobiście miał życzenie być w tej Komisji, w której jest. Był jeszcze w jednej, ale wystąpił z tej Komisji z tego względu, który podał podczas swojej rezygnacji.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący senior określa, że dzisiaj to jest kampania wyborcza. Poinformował, że w sierpniu złożył wniosek, aby nie było sesji Rady Miasta we wrześniu. Pan Przewodniczący senior głosował o odrzuceniu tego wniosku. Nie byłoby wtedy argumentacji, że to wszystko, co wypowiada się to jest kampania wyborcza.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje, jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”, uznając skargę za bezzasadną, stosunkiem głosów: za - 15, przeciw - 2, wstrzymujących się - 2, została podjęta przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za - 15, przeciw - 2, wstrzymujących się - 2,  
*dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XLVIII/406/18**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje, jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”**

*(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).*

#### **Ad 14**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (*sprawozdanie za okres od 21 sierpnia do 17 września 2018 r. stanowi załącznik nr 25 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że w pkt 8 ppkt 5 Sprawozdania, Pan Burmistrz informuje, iż rozpoczęta została inwestycja polegająca na budowie i przebudowie ulicy Ogrodowej wraz z zaułkami. Ta inwestycja rozpoczęła się ponad miesiąc temu. Przebudowa tej ulicy sprawia mieszkańcom trochę problemów związanych z dojściem, z dojechaniem do swoich mieszkań, do domów. Rozmawiał z mieszkańcami i spotkał się z pełną wyrozumiałością, ponieważ mieszkańcy rozumieją, iż taka inwestycja wymaga pewnych wyrzeczeń i stwarza pewne kłopoty. Niemniej jednak zwracają oni uwagę, że każdego dnia po zakończeniu pracy stan tej ulicy jest przywracany do takiej formy, że praktycznie można dojść i dojechać do każdej posesji. Jest to pozytywne odnośnie firmy, która tak kończy dzień pracy. Poinformował, że ostatnio spotkał się z opiniami, a nawet z prośbami mieszkańców, żeby podziękować za to, że inwestycja została rozpoczęta i jest prowadzona w tej formie, tj. w całkowitej przebudowie ulicy razem z wodociągami, kanalizacją i później z nawierzchnią. Chce podziękować Panu Burmistrzowi, wszystkim pracownikom Urzędu, którzy przyczynili się do tej inwestycji. Chce też podziękować koleżankom i kolegom radnym, którzy niejednokrotnie w tej sprawie interweniowali, czy zabierali głos. Są też mieszkańcy, którzy



przychodzili do radnych, do Burmistrza w sprawie tej ulicy i im też za to chce podziękować. Serdecznie dziękuje w imieniu mieszkańców i swoim własnym.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że na str. 2 sprawozdania w pkt 3 jest informacja o ogłoszonych zapytaniach cenowych i o przetargach. Nie ma tam żadnej informacji odnośnie budowy chodnika na ul. Kościuszki. Pan Burmistrz mówił na poprzedniej sesji, że jest decyzja Starosty w tej sprawie. W budżecie na ten cel jest 6 tys.zł. Nie wiadomo, czy będzie to przetarg, czy zapytanie. Jak to będzie realizowane, czy to będzie przedsięwzięcie inwestycyjne ogromnej wagi, że zostanie odłożone na rok następny?

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>39</sup> z sali obrad wyszedł Przewodniczący RM Igor Łukaszuk po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu RM Andrzejowi Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o chodnik na ul. Kościuszki, to wartość tego jest niewielka, 6 tys.zł, więc jest to na zasadzie zapytania. Jest to procedowane.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy są chętni do zabrania głosu w tym punkcie?

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta.

#### Ad 15

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że pkt 15 są to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że otrzymała pismo od mieszkańców ul. Kluka, ul. 11 Listopada, ul. Kleeberga, ul. Kilińskiego i ul. Glogera. Mieszkańcy zwracają się z prośbą o uruchomienie komunikacji miejskiej. Jest tam dużo osób starszych i dzieci. To jedyna dzielnica, do której nie dociera komunikacja miejska. Wiadomo, że w tej chwili jest to ulica wojewódzka, więc zwrócą się też do wojewody, żeby coś z tym zrobić, ale przy odrobinie dobrych chęci można wejść w układ z Gminą Wiejską i skierować ten autobus do Augustowa.

Dodała, że największy problem jest z osobami starszymi, ponieważ nie mogą oni dotrzeć do lekarza, do miasta po zakupy. Te osoby czekają, aż wieczorem ktoś z rodziny przyjedzie i ewentualnie ich tam zawiezie.

Poinformowała, że składa tą interpelację, żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom tej dzielnicy (*interpelacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zwrócił się z prośbą o naprawę masą bitumiczną ul. Podstrefowej. Obecnie na odcinku około 20 metrów bieżących od strony ul. Maszynowej ta droga jest wybita, jest tam pokruszona masa bitumiczna, którą należałoby zebrać i położyć nową. Wyrwy, które tam powstały są niebezpieczne dla uczestników ruchu drogowego. Obecnie wzdłuż tej ulicy trwają prace polegające na robotach oświetleniowych oraz budowie ciągu pieszego. Jeżeli to zostanie ukończzone to chciałby, aby również ta część ulicy została przywrócona do stanu pierwotnego, czyli dobrego (*interpelacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że pierwsza jego interpelacja dotyczy progów zwalniających na ul. Żeromskiego na odcinku od ul. 11 Listopada do ul. Ciołkowskiego. Jest to prośba mieszkańców oraz osób pracujących w Spółdzielni Mieszkaniowej na ul. 11 Listopada zajmujących się tą problematyką, ponieważ do nich zgłaszają się mieszkańcy bloków przy ul. Żeromskiego. Czy byłyby tam jeden czy dwa progi zwalniające, to zależy od warunków technicznych i niech Referat to oceni. Jest tam wąska jezdnia i wąski chodnik. W jednym z bloków schody z klatek schodowych wychodzą bezpośrednio na chodnik. One nie są w pasie drogowym, bo w tej chwili jest to wyodrębnione i uregulowany stan prawny. Prawdą jest, że są tam usytuowane barierki, ale ludzie w trosce o bezpieczeństwo, w szczególności dzieci, osób starszych proszą o progi zwalniające na tym odcinku. Wynika to również z tego, że są tam dwa parkingi, jeden



niedaleko ul. 11 Listopada przy skrzyżowaniu, a drugi na wysokości jednego z bloków. Kierowcy, którzy wyjeżdżają i są włączającymi się do ruchu mają problem. Są też kierowcy, którzy omijają skrzyżowanie o ruchu kierowanym na ul. 11 Listopada i al. Piłsudskiego, żeby skrócić drogę i z dużą prędkością jeżdżą ul. Żeromskiego w kierunku ul. Ciołkowskiego i z ul. Ciołkowskiego na al. Piłsudskiego (*interpelacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Poinformował, że druga interpelacja dotyczy skrzyżowania ul. Studziwodzkiej i ul. Słowackiego. Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi w dniu 17 września 2018 r. informując m.in. o tym, że zostało wystosowane pismo do zarządców dróg ulic ul. 11 Listopada i al. Piłsudskiego o dostarczenie kserokopii dokumentacji z przeglądu stanu bezpieczeństwa tych ulic. Pan Burmistrz wystąpił, ale nie wiadomo, kiedy będzie odpowiedź.

Zwrócił uwagę, że również prosił o dokumentację dotyczącą przeglądu stanu bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Studziwodzka i ul. Słowackiego. W miesiącu letnim zebrały się tam następujące osoby – Pan Tomasz Hryniewicki Przewodniczący Komisji Inwestycji. Zastępca Burmistrza, Kierownik Referatu, pracownik Referatu, Naczelnik Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego, Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji oraz mieszkańcy. Wobec tego zadaje pytanie, czy nie ma żadnej dokumentacji, czy jest dokumentacja z tego przeglądu? Czy jest instrukcja kontroli bezpieczeństwa ruchu drogowego w naszym mieście? Są przeglądy wiosenne i jesienne, są pewne wytyczne. Czy sporządza się karty kontrolne, listy kontrolne, czy jest książka drogi, dziennik objazdu drogi? Zarządcy to mają. Wobec tego prosiłby o dokumentację z przeglądu. Mieszkańcy chcą wiedzieć, jakie argumenty przemówiły za podjęciem danej decyzji.

Dodał, że na początku września była tam poważna kolizja. Pani emerytka jechała drogą z pierwszeństwem przejazdu ul. Studziwodzką, a następnie skręcając na ul. Słowackiego samochód został uderzony przez innego kierowcę.

Stwierdził, że sprawa wymaga pilnego załatwienia. Pan Burmistrz odpowiedział, że sprawa będzie rozpatrywana.

Dodał, że chcieliby znać konkrety i dlatego składa tę interpelację o dostarczenie dokumentacji (*interpelacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

Poinformował, że trzecia sprawa dotyczy przekwalifikowania drogi powiatowej w drogę wojewódzką na odcinku od ronda w kierunku wsi Biała i dalej do Narwi. Jest już uchwała Sejmiku w tej sprawie i od 1 stycznia 2019 roku będzie to droga wojewódzka. W związku z tym chce zapytać, czy Pan Burmistrz wydawał opinię w sprawie przekwalifikowania tej drogi z powiatowej na wojewódzką? Czy Pan Burmistrz w tej opinii postawił określone warunki, czy bez warunków wyraził zgodę?

Dodał, że zastanawiał się nad tym, czy Pan Burmistrz będzie miał wpływ na przyszłego inwestora odnośnie rozwiązania problemów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania ul. Żwirki i Wigury i ul. Mickiewicza oraz ul. 11 Listopada i ul. Mickiewicza (*zapytanie stanowi załącznik nr 30 do protokołu*).

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy drogi dla rowerów od skrzyżowania ul. Kleszczelowskiej z ul. Białowieską na odcinku ul. Białowieskiej w kierunku miejscowości Hołody. Jakie są postępy w realizacji tej inwestycji, czy Pan Burmistrz ma informacje Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w tej sprawie, ponieważ Miasto włożyło tam pewne pieniądze? (*zapytanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu*).

Poinformował, że ostatnia sprawa dotyczy ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Jest tam archaiczna nawierzchnia, a w szczególności chodnik. O tym mówili radni już 5 lat temu.

Zwrócił się z pytaniem, czy jest już sporządzona dokumentacja na ten 530-metrowy odcinek i czy Pan Burmistrz zamierza zabiegać o środki zewnętrzne na realizację tego przedsięwzięcia? Jest ogłoszony przez Pana Premiera rządowy program budowy dróg lokalnych. Wobec tego trzeba o to zabiegać, jeżeli będą takie możliwości. Poza tym jest to połączenie drogi wojewódzkiej ul. 11 Listopada z drogą krajową (*zapytanie stanowi załącznik nr 32 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>43</sup> na salę obrad powrócił Przewodniczący RM Igor Łukaszuk i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 12<sup>44</sup> z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Mirosław Majstrowicz** zgłosił interpelację dotyczącą uszkodzonej nawierzchni dwóch ulic, tj. na ul. Jarzębinowej pod nr 6 oraz na ul. Klonowej pod numerem 15. Przy studzienkach, które odprowadzają wody opadowe pojawiły się zadołowania i to zagraża bezpieczeństwu zarówno osób poruszających się pieszo, jak też zmotoryzowanych.

Zwrócił się z prośbą o pilny przegląd również na pozostałych ulicach przy studzienkach, szczególnie teraz po opadach (*interpelacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).



*O godzinie 12<sup>46</sup> na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że 5 września w budynku Urzędu Miasta było przeprowadzone szkolenie przez firmę zewnętrzną dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska pod nazwą „Czyste powietrze”. Na stronach Urzędu Miasta pokazała się informacja i był dopisek, że materiały dotyczące tematu szkolenia zostały przekazane tego samego dnia.

Stwierdził, że osobiście bardzo żałuje, że do mieszkańców nie dotarła informacja o takim szkoleniu. Wobec tego przy obecności mediów pokrótce chce nadmienić, że Program ruszył od dnia 19 września. Szkolenie dotyczyło - kto może korzystać, w jakiej kwocie i na jakie rzeczy, a mianowicie około 53 tys. zł na gospodarstwo domowe. Dotacja do wymiany pieca węglowego na piec atestowany wynosi do 90% przy kryterium dochodowym. Temat ten bardzo interesuje mieszkańców. Osobiście odbierał dużo telefonów z zapytaniem, czy są programy na termomodernizację gospodarstw domowych, na wymianę pieców, na fotowoltaikę, ewentualnie na kolektory do podgrzewania wody. To szkolenie mówiło o tym, jak można pozyskać pieniądze, w jaki sposób wypełnić wniosek i w jakim terminie otrzymać dotację, itd. Przykre jest to, że nie było takiej informacji do mieszkańców. Być może ze strony Urzędu rzeczywiście nikt o tym nic nie wiedział, ale Urząd wynajmując swoją salę na trzecim piętrze powinien zainteresować się, w jakim celu będzie przeprowadzane dane szkolenie i po co jest ten wynajem (***zapytanie stanowi załącznik nr 34 do protokołu***).

Poinformował, że dzisiejsza jego interpelacja nawiązuje do interpelacji Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego i dotyczy skrzyżowania ul. Studziwodzkiej i ul. Słowackiego. Jeśli musi pozostać tam obecny stan, czyli zachowane pierwszeństwo przejazdu z ul. Słowackiego w ul. Studziwodzką, to na prośbę mieszkańców, podczas komisji drogowej wnosili o ustawienie lustra drogowego, które będzie skierowane na wyjeździe z ul. Słowackiego w ul. Studziwodzką. Autobusy komunikacji miejskiej przekraczają oś jezdni, wyjeżdżają w znaczący sposób na drugą połowę jezdni, na której mogą znajdować się samochody i takie lustro bardzo ułatwi wyjazd i poprawi bezpieczeństwo (***interpelacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu***).

**Radny Jerzy Czczuga** poinformował, że chce złożyć 3 interpelacje. Jedna interpelacja pokrywa się ze sprawozdaniem Burmistrza, a dotyczy priorytetowego wykonania instalacji wodno-ściekowej w ramach projektu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej i utwardzenia nawierzchni na ul. Długosza. Interpelację składa w imieniu mieszkańców, którzy do niego się zgłosili. Ulica powstała w latach 80-tych i od tego czasu nie była modernizowana. Na tej ulicy mieszka też osoba niepełnosprawna, więc poruszanie się zwłaszcza dla tej osoby jest uciążliwe. Ulica jest zgłoszona do projektu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Mieszkańcy zwracają się z prośbą, aby tą ulicę potraktować w sposób priorytetowy.

Dodał, że przy dużych opadach z tej ulicy spływają zanieczyszczenia i mogą powodować zamulanie kanalizacji, która jest na ul. Dubiażyńskiej (***interpelacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu***).

Poinformował, że kolejna interpelacja dotyczy możliwości przystąpienia do programu zainstalowania w mieście bikerów, tj. rowerów do wypożyczania dla mieszkańców miasta i osób przyjezdnych. Dodał, że składa taki wniosek. Prawdopodobnie to już było wcześniej zgłaszane. Chodzi o to, aby przystąpić w przyszłych latach, może w przyszłym roku do zainstalowania rowerów do wypożyczenia. Wielu mieszkańców ma jednoślady, ale nie wszyscy mają gdzie je trzymać. Część osób chętnie poruszałaby się rowerami, zwłaszcza przy rozwijaniu budowy ścieżek rowerowych w naszym mieście są ku temu możliwości. Może warto spróbować nawiązać współpracę z firmami, które zajmują się wypożyczaniem rowerów. Uważa, że po części będzie to też promocja miasta (***interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu***).

Poinformował, że chce też zgłosić wniosek intencyjny o rozważenie zainstalowania stojaków dla rowerów w szkołach podstawowych. W tej chwili dość dużo dzieci oraz młodzieży przyjeżdża rowerami do szkół. Te rowery często są przypinane do płotów, do ogrodzeń, a czasami leżą i wygląda to niezbyt elegancko. Warto wziąć pod uwagę, aby w przyszłym roku zainstalować takie stojaki. W tym roku jest to już niemożliwe, zwłaszcza że zbliża się okres zimowy. Pod inwencję Rady Miasta pozostawia, w jaki sposób to zrobić i gdzie. Wnioskowałby o zrobienie tego z zadaniem, ponieważ w różnych sytuacjach dzieci i młodzież wyjeżdża ze szkoły. Czasami pada deszcz i wsiadanie na mokry rower nie jest przyjemne. Pod inwencję chciałby też zgłosić, czy nie zainstalować oddzielnych stojaków dla rady pedagogicznej każdej ze szkół (***interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu***).



**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że w tym miesiącu mijał termin złożenia projektów na „Buduj – modernizuj”, tzw. schetynówek. Czy został złożony wniosek na przebudowę ulic w obrębie ulicy Warzywnej? Jeśli został złożony wniosek, to kiedy zostanie rozpatrzony? (*interpelacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu*).

Poinformował, że chce podziękować w imieniu rodziców dzieci z Przedszkola nr 7, że doczekali się nowych szafek dla najmłodszych. Dwie interpelacje pomogły, żeby zostało to zakupione.

Dodał, że w tamtym tygodniu wspólnie z Panem Burmistrzem byli na osiedlu ul. Białowieska na zaproszenie mieszkańców. Jest tam jeden temat, tj. odór. W trakcie rozmów pojawiły się jeszcze inne problemy, a mianowicie brak miejsc parkingowych. W obrębie tego osiedla jest dużo terenów miejskich. W związku z tym składa interpelację o rozpatrzenie przez Urząd, które miejsce można byłoby wyznaczyć na teren parkingu dla tych mieszkańców (*interpelacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu*).

Poinformował, że czwarte pytanie dotyczy Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Kiedy zostaną wprowadzone karty benefitu firmy Multisport, bo mają być wprowadzone jeszcze w tym roku? (*zapytanie stanowi załącznik nr 41 do protokołu*).

Dodał, że kolejny temat dotyczy śmieci. Zwrócił się z pytaniem do Pani Burmistrz - czy w regulaminie domów wielorodzinnych było zapisane, jakie pojemniki mają być na odbiór śmieci BIO?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że temat blaszanych pojemników został tego samego dnia załatwiony.

Poinformowała, że osobiście przesłała sms informację do firmy ASTWA, która miała takie pojemniki i miały być one wymienione. Natomiast Pan Wiceprezes Spółdzielni Mieszkaniowej wskazał osiedla, na których znajdują się blaszane pojemniki, wymagające wymiany.

Wyjaśniła, że nie ma takiego zapisu w regulaminie i nie może być takiego zapisu. Nawet nie można tego zapisać w SIWZ. W związku z tym tylko i wyłącznie dobra wola i dobra współpraca może pomóc w rozwiązaniu problemu.

**Radny Piotr Wawulski** zaproponował, aby rozważyć wprowadzenie tego do regulaminu, do specyfikacji, jeżeli jest taka możliwość prawna.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** wyjaśniła, że nie można.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że wobec tego proponuje szybsze interwencje. Zwrócił uwagę, że na osiedlu w centrum miasta przy ul. Kazimierzowskiej i ul. Mickiewicza te pojemniki stały 3 tygodnie. Można sobie wyobrazić, jaki to był zapach i nieprzyjemny widok, ponieważ wszystko z nich ciekło. Później te pojemniki zostały zamienione na pojemniki plastikowe i ten temat został rozwiązany. Natomiast, jeżeli nie jest to ujęte w specyfikacji, więc nie można tego wymagać.

Zwrócił uwagę, że jeżeli radni dzwonią, to zgłaszają problemy mieszkańców, a nie swoje prywatne. Natomiast firma nie reaguje na to. ASTWA trzy tygodnie wiozła pojemnik na ul. Kazimierzowską, na ul. Mickiewicza i jeszcze w kilka innych miejsc. Lato było bardzo ciepłe i wiadomo, jaki to był problem. Poinformował, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym wystarczył jeden telefon i sprawa na drugi dzień została załatwiona.

Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje dwie interpelacje odnośnie krawężnika przy ul. Mickiewicza oraz opinii Komendanta Policji odnośnie skrzyżowania ul. Kazimierzowskiej i ul. Jagiellońskiej.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że zgłosił się mieszkaniec Bielska Podlaskiego, który na stronach internetowych przeczytał o kompetencjach pracowników i sprawach, jakie można załatwić w konkretnych pokojach. Ten mieszkaniec powiedział, że zaszedł przykładowo do pokoju nr 9, a tam pani mówi, że niestety nie jest kompetentna i poprosiła przejść do innego pokoju. Takie odsyłanie petentów nie za bardzo jest wskazane. Dobrze byłoby sprawdzić, czy na stronach internetowych są podane numery pokoi zgodnie z kompetencjami do załatwiania spraw (*interpelacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu*).

Zwrócił uwagę, że ze sprawozdania z działalności Pana Burmistrza można dowiedzieć się, że Pan Burmistrz podpisał w końcu umowę na funkcję inżyniera kontraktu.

Poinformował, że ma szereg pytań dotyczących tego kontraktu. Jaka funkcję pełni w całej inwestycji Przedsiębiorstwa Komunalnego w Bielsku Podlaskim, pomoc techniczna tzw. inżynier kontraktu? Jaka jest odpowiedzialność zgodnie z umową, kto poniesie karę za ewentualne błędy i korekty finansowe wynikające z nienależyście wykonanych usług? Skąd wynika tak wysoka kwota za tą usługę?



Zwrócił uwagę, że sąsiednie Łapy prowadzą podobną inwestycję i kontrakt jest o 750 tys. zł mniejszy niż z Bielska Podlaskiego. W Łapach jest niecałe 300 tys. zł, a w Bielsku 1.180 tys. zł. Zadaniem inwestora zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych jest oszacowanie wartości zamówienia zgodnie z rozpoznaniem rynkowym. Takie miało być partnerstwo Przedsiębiorstwa Komunalnego, a więc skąd ponad 3-krotna różnica, o kwotę 750 tys. zł niż podobna pomoc w Łapach. Kto był odpowiedzialny za poprzednią realizację ze środków unijnych? Dlaczego Miasto wynajęło pomoc skoro ma jednostkę odpowiedzialną za zamówienia publiczne oraz za środki unijne? W poprzednich latach te same osoby załatwiały wszystkie zadania realizowane ze środków unijnych. Dlaczego nie wykonują tego zadania razem? To są te same środki, a tylko programy nazywają się inaczej. Na kogo zostaną sędowane wyższe koszty, czy na dostawców, na cenę ścieków, bo koszt 750 tys. zł ktoś musi pokryć? Jakie byłyby koszty, jeżeli inwestycja byłaby realizowana bez FIDIC, a jest realizowana w oparciu o żółtego lub czerwonego FIDIC-a? (*zapytanie stanowi załącznik nr 43 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>07</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 13<sup>09</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że pierwsze zapytanie dotyczy stworzenia biletu w Pływalni Miejskiej pozwalającego na korzystanie z basenu i z saunarium - czy jest to możliwe?

Dodał, że mieszkańcy skarżą się, że korzystanie z tego typu usług jednocześnie jest niekomfortowe (*interpelacja stanowi załącznik nr 44 do protokołu*).

Zwrócił się z prośbą o rozważenie zakupu dwóch defibrylatorów, urządzeń AED pozwalających na ratowanie życia, które znalazłyby się na targowicy miejskiej oraz w rejonie Urzędu Miasta. Koszt takich urządzeń oscyluje w przedziale od 4 tys. zł do 11 tys. zł w zależności od specyfikacji (*interpelacja stanowi załącznik nr 45 do protokołu*).

Zwrócił się z prośbą o wyprofilowanie dróg gruntowych będących we władaniu miasta (*interpelacja stanowi załącznik nr 46 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>10</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że ma tylko jedno pytanie. Temat jest znany już od dawna i dotyczy oświetlenia ścieżki rowerowej od „HOOP” do cmentarza. Jest prośba mieszkańców i pytanie - czy przy konstrukcji budżetu ta inwestycja, chociaż pierwsza część, tj. wykonanie dokumentacji jest rozważana? Mieszkańcy przypominają o tym i będą wdzięczni, jeżeli to zostanie ujęte w tym roku.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że ma interpelację dotyczącą oświetlenia przejścia dla pieszych na ul. Kopernika przy budynku, w którym obecnie znajduje się Domu Kultury. Wiadomo, że od dłuższego czasu jest problem z tą lampą. Niejednokrotnie już zgłaszał interpelacje w tej sprawie. Doraźne rozwiązania nie przynoszą skutku, ponieważ po interwencji, po 1-2 miesiącach znowu ta lampa przestaje świecić. Lampa znajduje się bezpośrednio przy bardzo uczęszczanym przejściu dla pieszych. W związku z tym apeluje, aby poczynić kroki bardziej skuteczne nawet, jeżeli to będzie się wiązało z wydatkami finansowymi z budżetu miasta. Chodzi o bezpieczeństwo również dzieci, ponieważ przejście to prowadzi do Szkoły Nr 3 i do Liceum Białoruskiego (*interpelacja stanowi załącznik nr 47 do protokołu*).

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiadając na zgłaszane przez radnych zapytania i interpelacje, poinformował, że zwracano się z pytaniem do Urzędu Gminy, czy są zainteresowani komunikacją miejską w kierunku Augustowa. Odpowiedź była, że nie są tym zainteresowani. Tłumaczono to tym, że nie ma tam pętli, więc musieliby ponosić nakłady na stworzenie tej pętli. Natomiast to pytanie zostanie ponowione.

Poinformował, że do projektu Budżetu Obywatelskiego zostało zgłoszone zadanie polegające na przeprowadzeniu analizy dotyczącej zmiany organizacji komunikacji miejskiej. Jeżeli byłaby wola mieszkańców, żeby przeprowadzić takie analizy, to z całą pewnością dzielnica za torami, ul. 11 Listopada i odchodzące w bok musiałyby być również uwzględnione do tej analizy.

Wyjaśnił, odnośnie naprawy ul. Przystrefowej, że skoro robi się chodnik, to nie jest problemem za chwilę uzupełnić też braki w asfalcie. Postarają się w miarę szybko to zrobić.

Poinformował, w dniu wczorajszym wpłynęło pismo Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawie progów zwalniających na ul. Żeromskiego w kierunku ul. Ciołkowskiego. Nad tym tematem zaczyna się pracę.

Wyjaśnił, że była prośba o zajęcie stanowiska przez Urząd Miasta w sprawie przekwalifikowanie drogi ul. Mickiewicza. Urząd Miasta wydał negatywną opinię odnośnie przekwalifikowania drogi z powiatowej na wojewódzką. Argumentowano to inwestycjami na terenie miasta, koniecznością zapewnienia drożności tej ulicy i poniesionymi nakładami na wykonanie dokumentacji.

Poinformował, że zakończenie projektowania dotyczącego ul. Wyszyńskiego jest do 31 października 2018 r. Jeżeli w przyszłości będą projekty na pozyskanie środków zewnętrznych i będzie spełniało się kryteria, to oczywiście ta ulica zostanie zgłoszona.

Poinformował, że jeśli chodzi o naprawę nawierzchni ul. Jarzębinowej i ul. Klonowej, to pracownicy sprawdzą, jak wygląda tam sytuacja.

Wyjaśnił, że z otrzymanej informacji z Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wynika, że trwa postępowanie przetargowe odnośnie drogi rowerowej wzdłuż ul. Białowieskiej w kierunku Hołód.

Stwierdził, że przykre jest to, że organizatorzy nie przyłożyli się do szkolenia z Programu „Czyste Powietrze”. Kilka różnych osób zajmowało się tym i ktoś komuś czegoś nie przekazał. Plakaty miały być wywieszone tydzień wcześniej, ale nie zostały dostarczone. Urząd miał tylko zapewnić salę, a resztę organizacji miała zapewnić zewnętrzna firma wynajęta przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o priorytetowe potraktowanie ul. Długosza, to w tym roku z zadania gospodarki wodno-ściekowej zamierza się wykonać ul. Długosza, ul. Wodną i ul. Dworską.

Poinformował, że przy części szkół są stojaki na rowery. Natomiast wystąpi się do dyrektorów o przeprowadzenie ankiety wśród uczniów, tj. ile osób przyjeżdża do szkół rowerami, żeby ocenić jak duże byłoby zapotrzebowanie na takie udogodnienie. Jeśli miałyby być one zadaszone, to też trzeba znaleźć miejsce, w którym można to umieścić.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o ul. Warzywną i ul. Pogodną, to do 13 września był termin na składanie wniosków. Ten wniosek został złożony 4 września. W dniu wczorajszym uzyskano informację, że wniosek został zarejestrowany i podlega ocenie merytorycznej. W stosunku do roku ubiegłego zostało złożonych przez samorządy gminne 4 wnioski mniej. Ocena jeszcze trochę potrwa i trudno powiedzieć, kiedy będzie rozstrzygnięty konkurs. Przypuszcza, że będzie to w miesiącu listopadzie. Pozytywne jest to, że na drogi gminne jest większa pula niż w ubiegłym roku, więc więcej samorządów powinno dostać dofinansowanie.

Odnosnie miejsc parkingowych na osiedlu Białowieska, na wylocie na Hajnówkę, wyjaśnił że przyjrzą się wszystkim wskazywanym obszarom, co do ich dalszego przeznaczenia. Jeżeli będzie można je wykorzystać na wykonanie miejsc parkingowych, to na pewno będzie to rozpatrywane.

Poinformował, że w dniu jutrzejszym Referat Organizacyjny dostanie zadanie zaktualizowania strony internetowej.

Stwierdził, że na pytania dotyczące projektu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej zostanie udzielona Panu Radnemu odpowiedź na piśmie, bo Pan Radny zadał szereg pytań. Jest to przedsięwzięcie o bardzo dużej wartości, natomiast w Łapach jest dużo mniejsze.

Poinformował, że przyjrzą się sprawie zakupu defibrylatorów.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o wyprofilowanie dróg o nawierzchni gruntowej, to będzie jeszcze jesienne profilowanie. Wszystkie drogi na pewno przynajmniej jeden raz, a jeśli będzie potrzeba, to dwa razy zostaną przygotowywane na gorszą pogodę.

Odnosnie wykonania dokumentacji na oświetlenie ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Mickiewicza, poinformował że pracuje się nad budżetem. Do 30 września jest składanie wniosków. Każdy wniosek, który trafia od mieszkańców, czy od radnych, czy w jakiegokolwiek inny sposób, będzie rozpatrywany i wtedy wybierze się. Procedura jest taka, że w jednym roku dokumentacja, a realizacja później, bo nie da się w ciągu jednego roku zrobić całości.

Dodał, że podjęte zostaną działania dotyczące oświetlenia przejścia przy ul. Kopernika.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>16</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 13<sup>20</sup> obrady sesji opuścił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że pkt 15 „Interpelacje i zapytania radnych” został wyczerpany.



**Ad 16**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że pkt 16 porządku obrad są to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Otworzył dyskusję.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że postulat stojaków dla rowerów przy szkołach jest bardzo słuszny. Można to połączyć z jego wnioskiem, który przyjęła Rada Miasta odnośnie stojaków przy ul. Krynicznej. Trzeba zrobić rozpoznanie w tym zakresie. Jednak sugestia Pana Burmistrza odnośnie dokonania rozpoznania wśród uczniów jest tak, że za rok może to się zmienić, bo populacja uczniów ciągle się zmienia. Na pewno jest potrzeba przy szkołach, ponieważ rowery są porozstawiane w różnych miejscach. W tej sprawie powinien wypowiedzieć się Dyrektor szkoły.

Zwrócił uwagę, że sprawa komunikacji miejskiej na osiedlu domków jednorodzinnych przy ul. 11 Listopada przewija się od wielu lat. Ostatnio mieszkańcy też zgłosili taką prośbę. Trzeba to przeanalizować i dobrze, że Pan Burmistrz to robi. Mieszkańcy mówią, że nie potrzeba tam specjalnej pętli. Trzeba tylko sprawdzić, czy jest możliwość skrętu z ul. 11 Listopada na ul. Kluka, ul. Kilińskiego i ul. Glogera, czy autobus tam przejedzie. Na tym osiedlu jest dużo dzieci, które idą do szkoły, czy jadą rowerami i chętnie skorzystaliby z komunikacji miejskiej. Istnieje tam taka potrzeba, bo jest dość duża odległość dla dzieci, dla matek, które mają doprowadzić dzieci do szkoły, czy do przedszkola.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy szczepień przeciw grypie dla seniorów 60+. Służby Pana Burmistrza spisały się bardzo dobrze, ponieważ ogłosiły konkurs i ten konkurs szybko rozstrzygnęły. Nazajutrz w dwóch placówkach, tj. w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „VITA” i w „MEDICA” te szczepienia odbywają się. Jest to ukłon w kierunku seniorów. Trzeba pochwalić za tą sprawność.

Stwierdził, że ma jeszcze jedną sprawę dotyczącą ul. 11 Listopada. Konsultował to nie tylko wśród mieszkańców, ale też ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Dzisiaj chciał złożyć wniosek daleko idący, żeby zmienić kategorię drogi na odcinku al. Piłsudskiego do ul. Mickiewicza z drogi wojewódzkiej na drogę gminną. Jednak odstępuje od tego, ale sprawa wymaga rozważenia.

Zwrócił uwagę, że Podlaski Wojewódzki Zarząd Dróg ma drogi wojewódzkie nie tylko w Bielsku, lecz w całym województwie. Oczkiem w głowie jest droga, która będzie budowana Żywkowo – Nowosady, gdzie włoży się 650 mln. zł oraz inne drogi. Natomiast w Bielsku drogą wojewódzką jest ul. 11 Listopada, ul. Białowieska i już praktycznie ul. Mickiewicza.

Poinformował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa ma problem, ponieważ w przypadku jednego parkingu niedaleko al. Piłsudskiego odmówiono uzgodnienia zjazdu. Było odwołanie i w końcu wyrażono na to zgodę. Parking vis-à-vis na wysokości I LO jest duży, piękny i jest problem z uzgodnieniem zjazdu, bo to jest droga wojewódzka kategorii Z, jako zbiorcza. Dla tej drogi są inne warunki techniczne, inne są reguły i albo zetnie się piękny dąb, który jest na wysokości I LO, albo przesunie się ten zjazd. Na tym odcinku na wysokości nieruchomości ul. 11 Listopada 7 jest uregulowany stan prawny. Istnieje tam możliwość poszerzenia parkingu, bo jest za wąski. Na zakręcie i przy tym skrzyżowaniu te pojazdy zawadzają, wchodzą na jezdnię. Kto poszerzy ten parking? Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzki nie zajmie się tym.

Zwrócił uwagę, że składał interpelację dotyczącą wspólnoty ul. 11 Listopada 3. Pan Burmistrz napisał, że odmówiono przejęcia od tej wspólnoty nieruchomości, gdzie jest chodnik publiczny.

Zwrócił się z pytaniem - czy będzie realizowana koncepcja Pana Burmistrza po drugiej stronie byłego Domu Nauczyciela odnośnie parkingów, nie mówiąc już o tym skrzyżowaniu?

Uważa, że odcinek drogi od al. Piłsudskiego do ul. Mickiewicza powinien być drogą gminną, tak jak jest ul. 3 Maja. Droga gminna ul. 3 Maja jest bardziej reprezentacyjna, bardziej elegancka, a ul. 11 Listopada jest drogą wojewódzką i wygląda tak, jak wygląda, nie mówiąc już o chodnikach od strony południowej.

Poinformował, że miał zamiar złożyć taki wniosek, ale niech to będzie przedmiotem debaty następnej Rady.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że korzystając z obecności telewizji chciałby zwrócić się do Pana, który pewien czas temu wspominał o osiedlu, na którym zostały zlikwidowane huštawki. Mowa była o osiedlu między blokami ul. Mickiewicza 27 a ul. 11 Listopada 2. Zarządca tych budynków zobowiązał się do tego, że te huštawki przywróci. Stanie się to we wrześniu-październiku. Być może już coś tam się dzieje. Taką informację chce przekazać, bo ten Pan mówił, że będzie oglądał sesję i oczekiwał na informację w tym zakresie.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza dotyczące kwestii finansowych. Na przełomie lipca i sierpnia bielski „TUR” otrzymał kolejną dotację. Pytanie jest następujące - kto w chwili



obecnej jest odpowiedzialny za rozliczenie tej dotacji, bo są to spore dotacje, są to pieniądze miejskie, publiczne środki?

Dodała, że była na dwóch zebraniach walnych „TUR”-a. Z siedmiu członków zarządu zostało dwóch, a pięciu złożyło dymisję. Nie będzie dywagowała, czy to było słuszne, czy niesłuszne i dlaczego Prezes złożył dymisję. Może to było zbyt duże działanie.

Poinformowała, że drugie pytanie do Pana Burmistrza jest następujące - czy w Urzędzie funkcjonuje regulamin montowania progów zwalniających? Czy odpowiadając mieszkańcom np. odnośnie progów zwalniających na ul. Studziwódzkiej, bo było pytanie o taki regulamin, czy może do tego się odnieść? Do tej pory domyślała się, że chodzi o kwestię szkoły, bloków, budynków publicznej użyteczności.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że chciałby podziękować wszystkim pracownikom Urzędu Miasta za pośrednictwem Pana Burmistrza za to, że sprawy, które zgłaszał do Referatów były przeważnie załatwiane. Jako przykład chce podać sprzątnięcie, wykoszenie sporej posesji między ul. Strefową, ul. Maszynową i ul. Białowieską. Z taką prośbą zwracali się ludzie, którzy mieszkają obok. Pracownicy podeszli do tego bardzo solidnie i szybko zostało to wykoszone. Na pewno Spółdzielnia „Podlasie” ma przyjemność, że można tam spacerować.

Stwierdził, że było pokazane, że jest gospodarz i wykonuje swoje obowiązki.

**Radny Mirosław Majstrowicz** poinformował, że ma dwa wnioski intencyjne. Wiadomo, że przy Szkole Podstawowej nr 2 została zapoczątkowana budowa boiska z Budżetu Obywatelskiego i nadal boisko nie jest ukończone. Na dzień dzisiejszy został już uruchomiony drugi etap budowy. Plac został przekazany pod budowę.

Zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie możliwości zabezpieczenia środków w budżecie na 2019 rok w celu dokończenia budowy boiska tj. dwutorowej bieżni, która będzie opasała całe boisko. Wówczas cały obiekt już spełniałby swoje zadanie i wymagania, jakie powinien posiadać.

Dodał, że jest to jego prośba, Dyrekcji oraz dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 2 (**wniosek stanowi załącznik nr 48 do protokołu**).

Poinformował, że drugi wniosek dotyczy rozpatrzenia możliwości wykonania dokumentacji technicznej na chodniki na ul. Górnej i na ul. Jarzębinowej. Obie te ulice mają nawierzchnię utwardzoną, chociaż nie jest ona w stanie idealnym, bo po każdym sezonie zdarzają się ubytki w jezdni. Te ubytki na bieżąco są uzupełniane i tworzą się łaty, ale droga jest drożna. Natomiast problem jest z chodnikami. Po rozmowie z Panem Burmistrzem okazuje się, że na te chodniki w ogóle nie ma dokumentacji. Obecnie ze względu na stan nawierzchni, który wskazuje na ubytki i zadołowania trudno przemieszczać się osobom pieszym po opadach deszczu. Te osoby są narażone na podłoże, które nie jest pewne. Poza tym po opadach przejeżdżające samochody często też mogą ochlapać przechodniów.

Zwrócił uwagę, że na ul. Jarzębinowej jest sporo miejsca. Sygnalizował też wcześniej, że można tam poprowadzić nawet ścieżkę rowerową, jeżeli pozyskałoby się fundusze (**wniosek stanowi załącznik nr 49 do protokołu**).

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że na ostatnim dyżurze radnego zgłosili się mieszkańcy Bielska Podlaskiego z łącznika od ul. Ogrodowej między nr 54 i nr 56 do ul. Jagiellońskiej.

Zwrócił uwagę, że po remoncie ul. Ogrodowej na tym odcinku do ul. Mickiewicza będzie już załatwiona sprawa wszystkich łączników, zaułków. Pozostanie tylko ten jeden łącznik. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że będzie to ujęte w budżecie na rok przyszły. W związku z tym rozumie, że nad tym będzie się zastanawiało.

Dodał, że ma nadzieję, że w najbliższym czasie ul. Ogrodowa od ul. Mickiewicza do końca zostanie zrealizowana.

**Radny Romuald Piotrowski** poinformował, że mieszkańcy proszą o to, aby przy wyrównywaniu dróg gruntowych zwrócić uwagę, żeby zadołowania zostały zasypane. Często już ta droga jest dość mocno utwardzona. Natomiast, gdy przejdzie równiarka to niszczy i ta droga później znowu nie jest utwardzona. Trzeba zwrócić na to uwagę, żeby w inny sposób droga była naprawiana.

Stwierdził, że jeśli chodzi o progi zwalniające, to trzeba mieć na uwadze wszystkich użytkowników, bo są jeszcze rowerzyści. Czy wszędzie progi zwalniające są naprawdę konieczne? Nie wie, czy rowerzyści popierają tak dużą ilość progów, bo czasami wystarczy ograniczenie prędkości i dobra wola pozostałych mieszkańców. Można troszeczkę wolniej jechać.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że jeszcze odniesie się do spraw poruszonych przez radnych.

Poinformował, że jeśli chodzi o program szczepień dla osób powyżej 60 roku życia, to tak zostało założone, że nie będzie się czekać. Zgodnie z harmonogramem można byłoby zrobić to dopiero w październiku, ale robi się to dla ludzi, a nie po to tylko, żeby zrobić. Do pierwszego „przetargu” zgłosiły się dwie przychodnie. W sumie są podpisane umowy na 676 osób do zaszczepienia, w jednej przychodni 500 i 176 w drugiej. Dlatego też uruchomiono drugą procedurę na uzupełnienie, bo radni wyrazili zgodę na ponad 1000 osób do zaszczepienia. Pozostałe przychodnie też składają oferty i dzisiaj w trzech punktach można się szczepić. Ma nadzieję, że od października tych punktów będzie 5, a może nawet 6, bo również szpital zgłosił się, że może takie szczepienia przeprowadzać. Zachęca wszystkich uprawnionych do korzystania z tych bezpłatnych szczepień.

Wyjaśnił, odnosząc się do kwestii rozliczenia dotacji, że dotacja jest podpisana ze Stowarzyszeniem. Z Zarządu Stowarzyszenia odeszło 7 osób, ale zostały jeszcze 2 inne osoby, które posiadają prawo do składania oświadczenia woli w imieniu Stowarzyszenia. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że samo złożenie rezygnacji nie oznacza, że tego Zarządu nie ma. Dopóki zmiany nie zostaną naniesione w Krajowym Rejestrze Stowarzyszeń, czy w KRS sądowym, to Zarząd jest cały czas i w zasadzie mógłby podpisywać. Stowarzyszenie będzie musiało się rozliczyć. Jeśli Zarząd zostanie wybrany w ciągu tygodnia i zmiany zostaną zarejestrowane w KRS, to będzie rozliczał się nowy Zarząd. Jeżeli nie zostanie to zrobione, to będą osoby, które są obecnie.

Wyjaśnił, że nie ma regulaminu montowania progów. W Polsce jest ustawa Prawo o ruchu drogowym, która określa, jak korzystać z dróg, w jakich miejscach można montować tego typu poziome przeszkody. Jest też Kodeks drogowy, który mówi o tym jak należy korzystać z dróg. Wszelkie zamontowanie progu zwalniającego na jakiegokolwiek ulicy wymaga zmiany organizacji ruchu i wtedy każdy wniosek, który wpływa do Urzędu Miasta jest indywidualnie traktowany. Od pewnego już czasu progi zwalniające są na ul. Kościuszki, ul. Kazimierzowskiej, ul. Kazanowskiego, na ul. Zamkowej. Każda sprawa jest indywidualnie rozstrzygana.

Stwierdził, że wnioski intencyjne zgłoszone przez Pana Radnego Majstrowicza i Pana Radnego Waszkiewicza traktuje tak, jak wszystkie inne wnioski, które wpłyną do 30 września i wtedy przyjrzą się temu.

Zwrócił uwagę, że prace naprawcze na drogach gruntowych są bardzo różne. Czasami wystarczy, że przejdzie równiarka, a czasami trzeba jeszcze nawieźć pospółki i utwardzić to walcem. W zależności od tego, co na danej drodze trzeba zrobić, to takie prace są wykonywane.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>36</sup> z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko oraz radny Tomasz Hryniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13<sup>38</sup> na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że w ten weekend odbywały się Dni Świątłogorska. Współpraca z tym miastem jest od dwudziestu kilku lat. W związku z tym ma pytanie - czy było coś niesamowitego w Bielsku, że nie wysłano delegacji? Dlaczego nie było delegacji?

Poinformowała, że dzwoniło do niej ze Świątłogorska z pytaniem o delegację z naszego miasta. Wie o tym, że popisali się tam nasi sportowcy, bo sprawdzała to na Facebooku,

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że wszyscy czytali odpowiedzi na interpelacje radnych i chciałyby się odnieść do trzech spraw.

Poinformowała, że chce zapytać o uregulowanie stanu prawnego części nieruchomości przy ul. Żeromskiego, tj. czy zawsze decyduje wojewoda o wykupie działki, jakie są procedury?

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o sprzedaż działki do 100 tys. zł, to decyzję podejmuje Pan Burmistrz. W przypadku nieruchomości powyżej 100 tys. zł decyzję podejmuje Rada. Natomiast, żeby kupić kawałek chodnika to zgodę musi wyrazić wojewoda.

Dodała, że dzisiaj radni podjęli decyzję odnośnie cennika za zajęcia pasa drogowego. W związku z tym ma pytanie - jeżeli ten Pan nasypie węgla na chodnik, który jest jego, to czy będzie płać za zajęcie pasa drogowego? Podkreśliła, że ten Pan płaci podatek za chodnik.

Poinformowała, że zgłaszała też sprawę odnośnie kartonów i opłaty za prąd w szalecie miejskim. Z odpowiedzi wynika, że koszt energii elektrycznej w szalecie wynosi 800 zł miesięcznie.



Dodała, że np. w zakładzie betoniarskim płaci się za energię 200 zł miesięcznie. Trzeba byłoby sprawdzić, co jest podłączone w tym szalecie, może tam są złe liczniki, bo te opłaty są wręcz niewiarygodne.

Zwróciła uwagę, że w miesiącu sierpniu założyła interpelację dotyczącą zysku, jaki był z wynajmu Domu Pogrzebowego na ul. Kazimierzowskiej za 2017 rok. Chciałaby zapytać jak długo jeszcze będzie to liczone, bo tej odpowiedzi nie otrzymała.

Poinformowała, że chce serdecznie podziękować za polubowne załatwienie sprawy przecieku na ul. Dubiażyńskiej. Dodała, że na razie wszyscy są zadowoleni.

Stwierdziła, że odnośnie szczepień to Pan Burmistrz już tutaj powiedział.

Poinformowała, że Rada Seniorów otrzymała pół tablicy na ul. 3 Maja i tam będą zamieszczane najświeższe wiadomości. Zachęca do czytania tych wiadomości. Ta tablica jest Związku Emerytów i Rencistów. Pan Burmistrz powiedział, że jeśli będą ważniejsze sprawy, to zostaną umieszczone na tablicy Urzędu Miasta na ul. Mickiewicza.

Dodała, że starają się coś zrobić, żeby zaaktywizować emerytów.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, w dniu wczorajszym wpłynęła odpowiedź z Przedsiębiorstwa Komunalnego, więc Pani Radna to otrzyma. Dodał, że nie pamięta, jakie kwoty zostały tam wskazane odnośnie przychodu i odnośnie remontu, bo tam były dwa tematy.

Stwierdził, że sprawa rachunków dotyczących szaletu zostanie sprawdzona. Wyjaśnił, że zgodnie z umową za prąd płaci administrator.

Odnośnie kwestii uregulowania stanu prawnego ul. Żeromskiego, poinformował, że prawdą jest, iż w przypadku nieruchomości do 100 tys. zł decyzję podejmuje Burmistrz, powyżej 100 tys. zł decyzję podejmuje Rada Miasta. W przypadku ul. Stefana Żeromskiego jest to Skarb Państwa reprezentowany przez wojewodę i dlatego zgodę musi wyrazić wojewoda. Wszystko zależy do tego, kto jest właścicielem. Sprawa dotyczy kilku metrów kwadratowych chodnika i są to żadne pieniądze, ale Pan Wojewoda w tej sprawie jest niezbędny.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął pkt 16 „Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski”.

#### **Ad 17**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął XLVIII sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska



PRZEWODNICZĄCY RADY  
Igor Łukaszuk





