

Br.0012.5.5.2018

Protokół Nr 68/18
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 sierpnia 2018 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 11³² – 12⁰⁰ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos** oraz mieszkańcy miasta – [REDACTED] i [REDACTED]. (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Nieobecny: Członek Komisji – **Wojciech Jaroszek**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Odnosnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”. (skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że w celu przyspieszenia sprawy, ze względu na zbliżające się wybory i żeby nie obarczać tym Komisji Rewizyjnej nowej kadencji Rady Miasta, w imieniu Komisji wystąpił o ustosunkowanie się do skargi zarówno do Burmistrza Miasta jak i radców prawnych. Poinformował, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali wyjaśnienia (odpowiedź Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Dodał, że zwrócił się również z prośbą, aby radca prawny – Zuzanna Ponarad była dostępna w przypadku ewentualnych pytań.

Członek Komisji Aleksander Bożko stwierdził, że patrząc na odpowiedź Burmistrza Miasta i opinię radców prawnych, to jednoznacznie mówi, że skarga, zgodnie z prawem, nie jest adekwatna do sprawy. Odpowiedź Burmistrza i opinia radców prawnych jednoznacznie mówią, że nie może być niezgodna sprawa zatrudnienia w Gimnazjum nr 1 i w Szkole Podstawowej nr 5. Uważa, że skarga jest bezzasadna.

W trakcie powyższej wypowiedzi na posiedzenie przybył Wiceprzewodniczący Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

Członek Komisji Eugenia Kruk zabierając głos w sprawie stwierdziła, że przede wszystkim nie zgadza się z łączeniem tych dwóch spraw, które zostały połączone w skardze. Tak jak stwierdziła radczyni prawna, sprawa z 2015 r. i z 2018 r. dotyczy innych przepisów prawnych. Sprawa obecna jest wynikiem zmian związanych z organizacją jednostek oświatowych, które zostały opisane innymi przepisami prawnymi. Przepisu ustawy poprzedniej nie można zastosować do sytuacji z 2018 r. Osobiście jest zdania, że skarga jest bezzasadna.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski poinformował, że przeczytał odpowiedź przedstawioną Komisji Rewizyjnej, ale nie ma jeszcze wypracowanego stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że jeżeli członkowie Komisji tego życzą, to na posiedzenie Komisji można poprosić radczynię prawną – Zuzannę Ponarad.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej aby na posiedzenie Komisji poprosić radcę prawnego Urzędu Miasta – Zuzannę Ponarad.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że skoro jest obecny skarżący, to nasuwa się pytanie – chodzi o to, że dla Pani Wicedyrektor nie zostało wypłacone wynagrodzenie, czy...?

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] odpowiedział, że to nie o to chodzi. Wynagrodzenie jest czymś co objawia, że nie zastosowano ustawy. Jego interesuje to, że jedną osobę na kierowniczym stanowisku nauczyciela traktuje się jako urzędnika państwowego, w związku z tym uznaje się, że spełnia wymogi i może być sekretarzem, co określa ustawa o pracownikach samorządowych, a w przypadku drugiej osoby nie stosuje się przepisów o pracownikach samorządowych. Jednocześnie chciałby nawiązać do wypowiedzi radnej Eugenii Kruk - ustawa o reorganizacji oświaty nie wyłącza innych ustaw, nie zabrania ich stosowania, niczemu nie zaprzecza. Wszystko jest zgodne. To nie jest tak, że jak wchodzi w życie nowa ustawa, to ona nie widzi poprzedniej. To jest system, spółka i należy stosować wszystko. Prawo jest prawem, nie tylko wycinkiem.

Na posiedzenie Komisji przybył radca prawny Urzędu Miasta – Zuzanna Ponarad.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Panią Zuzannę Ponarad na posiedzeniu Komisji.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że Pani Ponarad zapewne przeglądała wszystkie dokumenty przed wydaniem opinii. Zwróciła się z pytaniem czy według rozporządzeń zgodnych z reformą oświaty Pani Ponarad znalazła jakąkolwiek informację o tym, że w przypadku przeniesienia etatu dyrektora czy też wicedyrektora placówki, która ulega likwidacji, była zastosowana zasada wypłacenia 6-miesięcznej rekompensaty?

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że nie ma takiego przepisu. Gdy patrzyła w kontekście ewentualnego zastosowania przepisów z Katy Nauczyciela w zakresie uprawnień związanych z likwidacją jednostki, to stanowiska przynajmniej pośród komentujących są takie, że wygaszenie gimnazjów to w ogóle odrębna instytucja niż likwidacja jednostki choćby w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Stąd też tylko takie są uprawnienia przyznane nauczycielom, jakie są

w ustawie wprowadzającej prawo oświatowe. W stosunku do nauczycieli następuje przeniesienie etatu, natomiast w stosunku do osób świadczących funkcje kierownicze, były dyrektor gimnazjum staje się wicedyrektorem nowej szkoły 8-letniej, były wicedyrektor gimnazjum zostaje odwołany. Nie ma dodatkowych uprawnień finansowych, ani jakichś szczególnych uprawnień. Z chwilą, kiedy następuje zmiana stanowiska zaczyna otrzymywać wynagrodzenie związane z nowym stanowiskiem na mocy przepisów odrębnych określających wynagrodzenia dla nauczycieli, plus dodatki funkcyjne.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że zrozumiała to tak, że sytuacja zaistniała w Szkole Podstawowej nr 5 podlega przepisom związanym z reformą oświatową i nie jest ona podporządkowana przepisom z 2015 roku. W związku z tym, tak jak Pani Ponarad to wyjaśniła, nie należą się te ekwiwalenty finansowe.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad podkreśliła, że w związku z reformą oświaty nie zostały przyznane żadne świadczenia. Jednocześnie zastrzegła, że to jest sytuacja nowa – wśród komentujących nie ukrywa się tego, że pomysł na wygaszenie gimnazjów jest zupełnie nową propozycją i nie mieści się w dotychczasowym porządku prawnym. Niewykluczone, że jeżeli ktoś z nauczycieli kiedykolwiek w związku z odwołaniem zakwestionował ten sposób odwołania, albo będzie występował z żądaniami finansowymi, co nie jest wykluczone, bo terminy przedawnienia wynoszą co do zasady 3 lata przy stosunkach pracy, niewykluczone, że takie stanowisko pracy w przyszłości zostanie zakwestionowane przez orzeczenie sądu. Do tej pory nie było takich precedensów. W zależności od sytuacji konkretnej jednostki, które mogą określać, że doszło do likwidacji gimnazjum, można określać, że doszło do przejęcia zakładu pracy w rozumieniu kodeksu pracy, natomiast na tą chwilę interpretacja jest taka, że jest to wygaszenie, a więc likwidacja jednostki w specjalny sposób wyznaczony przepisami wprowadzającymi nowe prawo oświatowe i tyle. To są tylko takie uprawnienia, jakie są w tej ustawie.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] zwrócił się z pytaniem czy radca prawny może mu odpowiedzieć - zaznaczył, że przedmiotem skargi jest nie tyle wypłata należności dla tej Pani. Zwrócił się z pytaniem czy nauczyciel na kierowniczym stanowisku jest urzędnikiem państwowym, tak jak to było w uchwale z 2015 roku? Podkreślił, że to jest meritum sprawy, nie chodzi o wypłatę należności i jakie przepisy są zastosowane. Chodzi o to, czy nauczyciel na kierowniczym stanowisku jest urzędnikiem państwowym? W 2015 roku zdecydowano na tej Komisji, na Radzie Miasta, że jest. Poprosił o wyjaśnienie, czy ta nauczycielka również jest urzędnikiem państwowym? Tamta była, to dlaczego ta nie może być? W 2015 roku była opinia radców prawnych, że jest urzędnikiem państwowym.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że nie będzie się odnosić do uchwały Rady Miasta z 2015 roku, może ewentualnie odnieść się do tego czy jej zdaniem i tylko wyłącznie jej zdaniem Pani Dyrektor Kolasa jest urzędnikiem państwowym. Stwierdziła, że urzędnikiem państwowym nie jest, natomiast kwestia tego czy jest pracownikiem zatrudnionym na stanowisku urzędniczym w administracji samorządowej – w jej opinii jest.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] uważa, że radca prawny część przepisów ustawy stosuje, a części niektórych artykułów nie stosuje.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad podkreśliła, że chce, żeby była jasna sytuacja – osoba zatrudnionym na stanowisku urzędniczym niekoniecznie oznacza to samo, co pracownik samorządowy. Ustawa o pracownikach samorządowych posługuje się oboma pojęciami w różnych miejscach.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że osoba, której dotyczy skarga była panią dyrektor, później zastępcą dyrektora i już nim nie jest. Jak to wygląda finansowo?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że kwestie finansowe nie są przedmiotem skargi.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad zauważyła, że w przedłożonym stanowisku wskazała, że w stosunku do pracowników samorządowych podlegających odrębnym regulacjom znajdują zastosowanie przepisy odrębne. Pani dyrektor jako nauczyciel w pierwszym rzędzie podlega zapisom Karty nauczyciela i przepisom szczególnym szeroko pojętego prawa oświatowego. Jeżeli w zakresie takich warunków zatrudnienia jak przeniesienie, wynagrodzenie na danym stanowisku znajdują zastosowanie przepisy Karty Nauczyciela, to na pewno nie znajdują zastosowania przepisy ustawy o pracownikach samorządowych i ustawa sama o tym mówi. Jak mamy przepisy odrębny, to tej ustawy nie stosujemy.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] stwierdził, że radca prawny na pewno zna artykuł, który w ustawie o pracownikach samorządowych wyłącza pracowników zatrudnionych na podstawie innych przepisów, między innymi to obejmuje Kartę Nauczyciela z podporządkowania tej ustawy. Zaznaczył, że nie tylko niektórych artykułów, a całej ustawy.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad potwierdziła, że jest taki artykuł w ustawie o pracownikach samorządowych, który wyłącza spod jej zastosowania pracowników, którzy podlegają regulacjom odrębnym, o tym właśnie mówię. W przypadku Pani Dyrektor Kolasy jest to Karta Nauczyciela, bo jest nauczycielem.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] zapytał jak to wygląda w przypadku Sekretarza Miasta, Pani Koryckiej? Zauważył, że to jest przedmiotem skargi. Tutaj dwie sprawy są przedmiotem skargi. czy w tamtym przypadku nie wyłącza?

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad stwierdziła, że nie rozumie problemu. Sytuacja Pani Kolasy dotyczy bardzo konkretnej sytuacji, tj. jej warunków zatrudnienia w obliczu reformy oświaty i związanych z tym możliwych uprawnień lub obowiązków. Natomiast kwestia rekrutacji na stanowisko Sekretarza Miasta jest ściśle uregulowana w ustawie o pracownikach samorządowych i tylko tu.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] odpowiedział, że nie stosuje się ustawy o pracownikach samorządowych u nauczycieli, Pani Ponarad sama tak powiedziała, że są wyłączeni.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił aby nie prowadzić dyskusji.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] poprosił, aby nie ucinać dyskusji skoro jest...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą aby nie prowadzić w ten sposób dyskusji i zachować przynajmniej minimum standardów.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad stwierdziła, że art. 3 ustawy o pracownikach samorządowych mówi, że przepisów ustawy nie stosuje się do pracowników zatrudnionych w jednostkach wymienionych w art. 2 stosowanie przepisów ustawy, których status prawny określają odrębne przepisy, nie może wyłączyć stosowania artykułu, który mówi o wymaganiach na stanowisko sekretarza miasta. Dodała, że nie ma przed sobą ustawy o pracownikach samorządowych, natomiast o ile pamięta w artykule, który mówi o wymaganiach na stanowisko sekretarza miasta, jest wymóg posiadania stażu w

jednostkach samorządowych w charakterze pracownika na stanowisku urzędniczym. Tak jak powiedziała wcześniej, pracownik na stanowisku urzędniczym to nie jest to samo co pracownik samorządowy. Nie można utożsamiać tych dwóch definicji. Gdyby tam było napisane „pracownik samorządowy na stanowisku urzędniczym” – to jak najbardziej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował Pani Zuzannie Ponarad za udział w posiedzeniu.

Radca prawny Urzędu Miasta – Zuzanna Ponarad opuściła posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do członków Komisji Rewizyjnej czy mają jakieś pytania w zakresie odpowiedzi Burmistrza Miasta i opinii radcy prawnego i chcą uzyskać odpowiedzi, czy są wystarczająco wyczerpujące?

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że czyta tą skargę i nadal nie może zrozumieć o co chodzi skarżącemu. Poprosił o sprecyzowanie o co konkretnie chodzi w tej skardze? Rozumie, że mieliśmy wcześniej sprawę Sekretarz Miasta, to była całkiem inna sprawa. Tutaj nie wie czy to chodzi konkretnie o Panią Dyrektor, to powinno być napisane, że chodzi o nieprzestrzeganie prawa, bo Pani Kolasa została odwołana lub coś takiego. W skardze powinno być konkretnie sprecyzowane.

Mieszkaniec [REDACTED] zapytał czy może zabrać głos?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że skarżący już się ustosunkował w skardze.

Mieszkaniec [REDACTED] zapytał czy w tym wypadku nie może odpowiedzieć?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że nie. Skarżący już powiedział swoje w skardze.

Mieszkaniec [REDACTED] zauważył, że dostał pytanie.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski uważa, że może powinno się wystąpić z jakimś dodatkowym zapytaniem do skarżącego, żeby to sprecyzować na piśmie.

Członek Komisji Iwona Kołos zauważyła, że ma podobną wątpliwość, czy skarżącemu chodzi o to, że Pani Dyrektor Tymińska źle zrobiła, że odwołała Panią Wicedyrektor. Stwierdziła, że czytając skargę wciąż się bije z myślami o co chodzi w tym momencie. Kwestia Pani Koryckiej została zamknięta trzy lata temu, do tego temu nie wracamy. Teraz jest nowy wątek i pojawia się pytanie jaki jest sens? Mamy też tutaj drugiego obecnego świadka. Osobiście zastanawia się o co chodzi w tej skardze.

Mieszkaniec [REDACTED] wyjaśnił, że tutaj chodzi o wybiórcze stosowanie prawa. Jeżeli raz uznajemy, że w stosunku do nauczyciela na kierowniczym stanowisku stosujemy ustawę o pracownikach samorządowych, a drugi raz nie stosujemy tej ustawy w stosunku do osoby na prawie analogicznym stanowisku, bo też na kierowniczym, mimo że przepisy tego nie zabraniają, to jak możemy raz stosować, a raz nie stosować ustawy? To jest selektywne i wybiórcze. Prawo należy stosować do każdego równo.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytał, czy gdyby Burmistrz wypłacił 6-miesięczną różnicę, o której się wspomina w skardze, czy skarżący uznałby, że wszystko jest OK?

Mieszkaniec [REDAKTOWANO] odpowiedział, że wtedy nie miałby podstaw by uznawać, że nie stosuje ustawy o pracownikach samorządowych.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała czy wtedy nie byłoby problemu i nie byłoby skargi?

Mieszkaniec [REDAKTOWANO] odpowiedział, że nie miałby podstaw.

Członek Komisji Aleksander Bożko zwrócił się z pytaniem do skarżącego czy zgadza się z opinią radczyni prawnej?

Mieszkaniec [REDAKTOWANO] zapytał, czy radny Aleksander Bożko pamięta jak to było trzy lata temu? Trzy lata temu były opinie ministerstwa, niezależnej kancelarii radców prawnych z Olsztyna, opinia wojewody i wszyscy mieli opinię, że nauczyciel nie jest urzędnikiem państwowym i nie należy stosować tej ustawy. Tylko radcy Urzędu Miasta uznawali inaczej. Sam radny widzi, że proporcje są zupełnie inne.

Członek Komisji Aleksander Bożko zauważył, że nie tylko radcy prawni Urzędu Miasta, ale również autorka publikacji książkowej, która o tym pisała, to był autorytet. Czasami w prawie chyba wiemy o co chodzi, jeden paragraf zmienia wszystko. Członkowie Komisji również mieli pytania i dużo to wyjaśniło, a wypowiedź radcy prawnego jeszcze tym bardziej wyjaśniła. W związku z tym niestety jest tak jak jest – jeżeli tak jak radczyni powiedziała, że ktoś się odwoła do sądu i będzie wyrok w ogóle inny, wtedy to pójdzie lawinowo, bo będzie to robione w całej Polsce.

Mieszkaniec [REDAKTOWANO] zaznaczył, że nie w całej Polsce uznaje się, że nauczyciel jest urzędnikiem państwowym. Tylko w Bielsku się uznaje.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że cały czas porównujemy tamtą sytuację z tą. Tam była sytuacja taka, że była Sekretarz i w ogóle chodziło o udział w konkursie. Był konkurs i to później rozpatrywaliśmy i był całkiem inny. Tu jest reforma. Jeżeli nie zostało wypłacone jakieś wynagrodzenie, to w tytule skargi powinno chodzić właśnie o to wynagrodzenie. To można różnie interpretować, ale przeczytał skargę i dla niego to nie jest jasne.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła uwagę, że jej sytuacja na Komisji jest specyficzna i temu próbuje dociec sensu skargi. Jeżeli skarga dotyczy Pani Sekretarz, to może uczestniczyć w Komisji. Jeżeli skarga dotyczy kwestii dyrekcji i wicedyrektora Szkoły Podstawowej nr 5, to tak naprawdę nie powinna uczestniczyć w tej Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że skarga jest na Burmistrza, a nie na Dyrektora szkoły.

Członek Komisji Iwona Kołos podkreśliła, że nie chce żeby ktoś jej zarzucił, że uczestniczy w Komisji, a jest podległym pracownikiem. Zgodziła się z uwagą Przewodniczącego Komisji, dlatego uważa, że może uczestniczyć w posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie. .

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że chciałaby wnieść jeszcze jedno zdanie ws. skargi. Skarżący powiedział, że gdyby ekwiwalent został wypłacony, to nie wnosiłby skargi, ale przecież ani my, ani nikt nie wie czy Pani Dyrektor nie jest już Panią Wicedyrektor. Osobiście o tym nie wie. Jeżeli dalej jest zatrudniona na stanowisku, które kiedyś się kończy, to ten termin jeszcze chyba nie upłynął.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że Komisja takiej wiedzy nie ma, ale może skarżący ma. Nie możemy wnikać co pan skarżący wie, a czego nie wie.

Mieszkaniec [REDACTED] zapytał od kiedy Pani Dyrektor została Panią Wicedyrektor? Odpowiedział, że rok temu. Jakże to ma...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaznaczył, że dyskusja w punkcie dotyczącym skargi została już zamknięta. Posiedzenie zaraz zostanie zakończone i wtedy będzie można dalej podyskutować. Poinformował, że teraz podda pod głosowanie Protokół nr 67/18 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 5 czerwca 2018 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 67/18 z dnia 5 czerwca 2018 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

Podpisy Komisji:

