



PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE

"MAKSBU D" Sp. z o.o.

17-100 Bielsk Podlaski ul. Mickiewicza 183

tel. (085) 730 32 84, 730 90 10, fax (085) 730 29 25

e-mail: biuro@maksbud.pl, www.maksbud.pl

PKO B.P. S. A. O/Bielsk Podlaski 09 10201332 0000140200271437

REGON: P-008126918-94000000 59-3-321-05113

NIP: 543-02-01-086

KRS: 0000187227

Kapitał Zakładowy: 200 000,00zł

Bielsk Podlaski dnia 02.04.2009

8605/08

Urząd Miasta Bielsk Podlaski WPLYNEŁO
2009 -04- 0 2
Nr. Dep. 341-6/09.

Yzp
02.04.09
A. Kallinowski 03.04.09
M. Szatęfowicz

Zamawiający:

Miasto Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1
17-100 Bielsk Podlaski

Protestujący:

Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe
„MAKSBU D” Sp. z o. o.
ul. Mickiewicza 183
17-100 Bielsk Podlaski

l. dz. 147/2009

PROTEST

Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe „MAKSBU D” Sp. z o. o. ul. Mickiewicza 183, 17-100 Bielsk Podlaski na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą PZP, wnosi protest na czynność Zamawiającego (Miasto Bielsk Podlaski) - pismo nr lzp.341-6/09 z dnia 27.03.2009 r. - polegającą na wyborze oferty Przedsiębiorstwa Instalacyjno – Budowlanego „BIELBUD” Spółka z o.o. ul. Białowieska 113E, 17-100 Bielsk Podlaski w przetargu nieograniczonym na „**Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomułki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga**”.

Czynności Zamawiającego Protestujący zarzuca:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) naruszenie przepisu art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP poprzez wybór Wykonawcy nie dysponującego należyłym potencjałem technicznym zdolnym do wykonania zamówienia,
- 3) naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP poprzez wybór Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 10) ustawy – Prawo zamówień publicznych oferty Przedsiębiorstwa Instalacyjno – Budowlanego „BIELBUD” Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim oraz o dokonanie ponownego wyboru oferty.

Uzasadnienie:

W ocenie Protestującego Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia ofertę Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w ww. postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SIWZ).

W Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych, **stanowiących integralną część SIWZ, w pkt 4.2.4 – transport mieszanki betonu asfaltowego** Zamawiający wymaga, aby czas transportu mieszanki betonu asfaltowego od załadunku do rozładunku nie powinien przekraczać 2 godzin z jednoczesnym spełnieniem warunku zachowania temperatury wbudowania (warunek ten nie był kwestionowany przez wykonawców i stał się obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu).

W przypadku Wykonawcy wybranego przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu warunek ten nie jest możliwy do spełnienia.

Wybrany przez Zamawiającego do realizacji zamówienia Wykonawca wskazał w tym zakresie jako wytwórcę mieszanki betonu asfaltowego P.P.U.H. „HYDROBUD” Stefan Brzozowski ul. Targowa 26B, 07-410 Ostrołęka (na podstawie przedłożonego przez Wykonawcę „Zobowiązania do współpracy” P.P.U.H. „HYDROBUD” Stefan Brzozowski zobowiązało się do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia w zakresie wykonania nawierzchni asfaltowej w razie uzyskania przez PIB

„BIELBUD” Sp. z o.o. przedmiotowego zamówienia). Wykonawca nie wskazał innych podmiotów, które mogłyby alternatywnie wykonać zamówienie w opisywanym zakresie.

Po pierwsze należy zauważyć, iż ani Wykonawca, ani też firma P.P.U.H. „HYDROBUD” Stefan Brzozowski zobowiązująca się do współpracy, nie wskazały i nie opisały szczegółowych warunków technicznych związanych z realizacją zamówienia w zakresie wytworzenia i wykonania nawierzchni z mieszanki betonu asfaltowego, co uniemożliwiło Zamawiającemu rzetelną ocenę przedłożonej przez ww. Wykonawcę oferty (już z tego względu – w ocenie Protestującego - oferta Przedsiębiorstwa Instalacyjno – Budowlanego „BIELBUD” Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim powinna podlegać odrzuceniu).

Ponadto z informacji będących w posiadaniu Protestującego wynika, iż P.P.U.H. „HYDROBUD” Stefan Brzozowski dysponuje wytwórnią mas bitumicznych położoną w miejscowości Borowce, gm. Troszyn (pomiędzy Ostrołką a Ostrowią Mazowiecką). Odległość pomiędzy ww. miejscowością (miejsce wytworzenia mieszanki) a Bielskiem Podlaskim (miejsce wbudowania mieszanki) wynosi – licząc najkrótszą drogą zapewniającą transport mieszanki samochodami ciężarowymi zgodnie z przepisami prawa o ruchu drogowym - 131 km, co nie pozwala na spełnienie określonego przez Zamawiającego w pkt 4.2.4 Szczegółowych Specyfikacji Technicznych warunku stanowiącego, że czas transportu mieszanki betonu asfaltowego od załadunku do rozładunku nie powinien przekraczać 2 godzin.

Przebieg trasy dopuszczającej ruch samochodów ciężarowych od wytwórni mas bitumicznych do miejsca realizacji robót objętych kontraktem:

- Borowce – Ostrow Mazowiecka, droga wojewódzka nr 627,
- Ostrow Mazowiecka – Zambrów, droga krajowa nr 8,
- Zambrów – Bielsk Podlaski, droga krajowa nr 66.

Powyższa trasa przebiega przez teren zabudowany z ograniczeniem prędkości do 50 km/godz. i 30 km/godz. na długości 34,4 km, tj.:

- m. Borowce – 0,6 km
- m. Grodzisk – 0,3 km
- m. Czerwin – 1,4 km
- m. Malinowo – 0,8 km
- m. Jelonki – 0,8 km
- m. Jelenie – 0,3 km
- m. Komarowo – 1,9 km
- m. Ostrow Mazowiecka – 2,9 km
- m. Podborze – 1,0 km
- m. Prosenica – 0,7 km
- m. Zambrów – 3,2 km
- m. Wysokie Mazowieckie – 2,4 km

- m. Szepietowo – 2,1 km
- m. Patoki – 1,3 km
- m. Brańsk – 3,2 km
- m. Kalnica – 0,9 km
- m. Grabowiec – 1,6 km
- m. Bielsk Podlaski – 1,8 km.

Na trasie przewidywanego transportu masy bitumicznej jest utrudniony ruch na przebudowywanym odcinku drogi krajowej nr 66 Zambrów – Wysokie Maz. Na długości ok. 15,5 km (ruch wahadłowy, 4 sygnalizacje świetlne, ograniczenie prędkości do 50 km/godz.). Występują na również 3 stałe sygnalizacje świetlne, 2 czynne przejazdy kolejowe (znak stop) oraz 5 rond. Należy również wziąć pod uwagę, że za kilka tygodni rozpocznie się przebudowa drogi krajowej nr 66 w m. Brańsk na odcinku długości 3,7 km, co spowoduje dodatkowe utrudnienia w ruchu przez okres prawie 2 lat (zakończenie inwestycji jest planowane na 30.11.2010 r.).

Realny czas transportu mieszanki od załadunku do jej przywozu do Bielska Podlaskiego (bez zakłóceń w ruchu drogowym) wynosi od 2 godzin 30 minut do 3 godzin.

Ponadto do kalkulowanego czasu od momentu załadunku do rozładunku należy doliczyć dodatkowy czas (co najmniej ok. 30 minut) potrzebny na założenie i zdjęcie plandeki na samochodzie, manewry przy rozścielaczu, wyładunek itp. (do wyliczeń Protestujący nie uwzględnił także czasu oczekiwania na wyładunek).

W sumie wyliczony przy idealnych warunkach czas transportu mieszanki betonu asfaltowego od momentu jej załadunku do momentu rozładunku wynosi **co najmniej 3 godz., co jednoznacznie przekracza czas dopuszczalny określony w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej.**

Należałoby tu podkreślić, iż wyliczony przez Protestującego czas transportu mieszanki jest czysto teoretyczny i został wyliczony przy wystąpieniu idealnych warunków. Jeżeli natomiast zostałyby wzięte pod uwagę wszystkie utrudnienia w ruchu występujące na trasie transportu, typu: roboty drogowe, postój na sygnalizacji świetlnej, ograniczenia prędkości w miejscach niebezpiecznych, małą przepustowość trasy w godzinach szczytu itp., **czas transportu mieszanki uległby zdecydowanemu wydłużeniu.**

Dodatkowo należy zauważyć, iż dla zapewnienia optymalnej jakości mieszanki betonu asfaltowego czas jej transportu i warunki transportu są szczególnie istotne.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi

do wykonania zamówienia. Na tle ww. przepisu zapadło szereg orzeczeń sądowych i arbitrażowych, w których wielokrotnie podkreślano, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać wyłącznie ci wykonawcy, którzy nie tylko posiadają potencjał techniczny (maszyny, urządzenia itp.) konieczny do wykonania zamówienia, ale również potencjał ten zapewnia im wykonanie zamówienia na warunkach określonych w SIWZ określonych przez Zamawiającego.

Wybrany przez Zamawiającego Wykonawca warunków takich nie spełnia.

W związku z powyższym w ocenie Protestującego wybór oferty nastąpił z naruszeniem art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – wybrano ofertę wykonawcy nie dysponującego potencjałem technicznym, koniecznym do wykonania zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego.

Przedstawione powyżej okoliczności wskazują zatem, iż Zamawiający nie dochował należytej staranności przy ocenie wszystkich złożonych przez wykonawców ofert. Skutkiem takiego działania jest naruszenie przepisu art. 7 ustawy PZP tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnosimy o odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 10) ustawy – Prawo zamówień publicznych oferty Przedsiębiorstwa Instalacyjno – Budowlanego „BIELBUD” Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim oraz o dokonanie ponownego wyboru oferty.

Z poważaniem:

PREZES ZARZĄDU

JAN MINIUK