

**UCHWAŁA NR XI/98/15**  
**RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**  
**z dnia 29 września 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełnić osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, Dz. U. z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 i poz. 183) oraz § 94 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████ z dnia 30 marca 2015 r. na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełnić osoba zatrudniona na stanowisku Sekretarza Miasta.

§2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżącego poprzez przesłanie uchwały Rady wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

***/-/ Igor Łukaszuk***

Załącznik  
do uchwały Nr XI/98/15  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
z dnia 29 września 2015 r.

## UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOWANE] dnia 30 marca 2015 r. wniósł skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych, określającego jakie kryteria musi spełnić osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Skarżący twierdzi, że Pani Tamara Korycka zajmująca obecnie stanowisko Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski nie spełniała ustawowych kryteriów, aby być zatrudnioną na tym stanowisku w chwili wyznaczenia jak i obecnie.

W związku z powyższym Pan [REDAKTOWANE] domaga się od Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego usunięcia niezgodności stanu faktycznego z obowiązującym prawem poprzez naprawienie błędu popełnionego w chwili zatrudnienia Pani Tamary Koryckiej w 2011 r.

Skarga, zgodnie z § 91 Statutu Miasta Bielsk Podlaski po zarejestrowaniu w rejestrze skarg i wniosków przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta, który zgodnie z § 92 Statutu Miasta skierował ją niezwłocznie do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja Rewizyjna, w czasie posiedzenia w dniu 9 kwietnia 2015 r., rozpoczęła prace związane z wyjaśnieniem spraw podnoszonych w skardze. Analizowała zarzuty zawarte w skardze oraz zapoznała się z dokumentacją przedstawioną przez Burmistrza Miasta, zawierającą odpowiedzi Burmistrza na wcześniejsze pisma skarżącego i wyrażającą m.in. stanowisko Burmistrza w tej sprawie. Podczas posiedzenia komisja przyjęła wniosek o wystąpienie do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji o wydanie opinii prawnej w sprawie: „czy nauczyciel zatrudniony na podstawie Karty Nauczyciela od 2001 roku jako zastępca dyrektora zespołu szkół, który jest jednostką budżetową, spełniał wymóg posiadania 4-letniego stażu pracy na stanowisku urzędniczym, w tym 2-letniego na kierowniczym stanowisku urzędniczym, uprawniającym go do zatrudnienia na stanowisku sekretarza miasta, zgodnie z art. 5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych”. Z takim wnioskiem wystąpił Przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 28 kwietnia 2015r.

W dniu 1 czerwca 2015 r. wpłynęło stanowisko Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 maja 2015 r., będące odpowiedzią na wystąpienie Przewodniczącego Rady.

Po otrzymaniu odpowiedzi z Ministerstwa oraz dokumentacji z naboru na stanowisko Sekretarza Miasta w 2011 r., przedstawionej przez Burmistrza Miasta, Komisja Rewizyjna wznowiła prace na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2015 r. Komisja nie dostrzegła nieprawidłowości w przeprowadzonej procedurze naboru. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją z naboru ustaliła m. in., że w 2011r. w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzony został nabór na wolne stanowisko sekretarza miasta.

Spełnianie ustawowych wymogów umożliwiających kandydowanie na stanowisko sekretarza zostało poddane ocenie komisji przeprowadzającej nabór. Jak wynika z dokumentacji wszystkie etapy naboru zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 2, w art. 11-15 ustawy o pracownikach samorządowych. We wrześniu 2011 roku Burmistrz poprzedniej kadencji zawarł z Panią Tamarą Korycką umowę o pracę, opierając się również na opinii prawnej, sporządzonej przez kancelarię prawną obsługującą Urząd Miasta.

Komisja zapoznała się również ze stanowiskiem, które przedstawiło Ministerstwo, oraz z opiniami prawnymi Kancelarii Radców Prawnych, świadczącej obsługę prawną Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, wydanymi przed zatrudnieniem, w czasie odbywającej się procedury naboru w 2011r. oraz wysłuchała stanowiska radcy prawnego w tej sprawie podczas posiedzenia Komisji w dniu 12 czerwca 2015r., na które mecenas została zaproszona.

Na kolejnym posiedzeniu Komisji, które miało miejsce 18 czerwca 2015 r. zdecydowano zwrócić się z prośbą do Przewodniczącego Rady o wystąpienie o opinię do Wojewody Podlaskiego, a także o jeszcze jedną opinię z kancelarii zewnętrznej z innego województwa, specjalizującej się w prawie administracyjnym.

Podczas obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, które odbyły się w dniu 30 czerwca 2015 r., wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący wystąpienia o wydanie opinii przez kancelarię zewnętrzną, specjalizującą się w prawie administracyjnym z innego województwa uzyskał akceptację Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Po otrzymaniu stanowiska Wojewody Podlaskiego oraz opinii kancelarii zewnętrznej, które wpłynęły w lipcu 2015r. Komisja Rewizyjna wznowiła prace na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia 2015 r. Został przygotowany projekt uchwały uznający skargę na Burmistrza za częściowo zasadną. Projekt uchwały został przedstawiony wszystkim komisjom Rady i wprowadzony do porządku obrad X sesji.

Podczas obrad sesji w dniu 25 sierpnia 2015r. miała miejsce obszerna dyskusja, w czasie której część radnych postulowała, aby uznać skargę za zasadną. Radczyni prawna, która była autorem opinii wydanej przed czterema laty podkreśliła, że w całości podtrzymuje opinię w tej sprawie i stoi na niezmiennym stanowisku, że Pani Tamara Korycka jako wieloletni wicedyrektor Zespołu Szkół, który jest gminną jednostką budżetową spełniała i spełnia ustawowe kryteria, aby być zatrudnioną na stanowisku Sekretarza Miasta. Mecenas poinformowała również, że kancelaria na potwierdzenie prawidłowości swojego stanowiska zwróciła się do autorytetu w tej dziedzinie – autorki komentarza do ustawy o pracownikach samorządowych i uzyskała opinię całkowicie potwierdzającą jej stanowisko. Fragmenty opinii przedstawiła radnym w czasie obrad.

Rada Miasta podczas obrad X sesji Rady Miasta w dniu 25 sierpnia 2015 r. w głosowaniu jawnym (za – 3 głosy, przeciw – 11 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy) nie podjęła ww. uchwały.

W związku z tym, że Rada Miasta nie podjęła ww. uchwały Przewodniczący Rady poinformował o tym skarżącego, jak również o tym, że skarga będzie przedmiotem obrad kolejnej XI sesji planowanej na 29 września 2015 r. Wobec powyższego fakt Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się ponownie do Komisji Rewizyjnej o zajęcie stanowiska.

Kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się 9 września 2015 r.

Podstawą prac Komisji Rewizyjnej nad rozpatrywaniem skargi był bogaty materiał: stanowisko Burmistrza przedstawione we wcześniejszej korespondencji ze skarżącym, opinie kancelarii prawnej wydane przed czterema laty, tj. w czasie przeprowadzanego naboru na

stanowisko sekretarza miasta, dokumentacja z naboru, stanowisko Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, stanowisko Wojewody Podlaskiego, opinia kancelarii zewnętrznej z województwa warmińsko-mazurskiego oraz opinia, która była zaprezentowana podczas obrad X sesji Rady Miasta w dniu 25 sierpnia 2015r., wydana przez prawnika – autorkę komentarza do ustawy o pracownikach samorządowych – Agnieszkę Rzetecką -Gil, eksperta z dziedziny samorządowego prawa pracy.

**Biorąc pod uwagę ww. stanowiska i opinie należy stwierdzić, co następuje:**

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, który twierdzi, że zastępca dyrektora szkoły nie jest pracownikiem samorządowym należy zauważyć, że w opinii kancelarii zewnętrznej z województwa warmińsko-mazurskiego, kancelarii obsługującej Urząd jak również w opinii autorki komentarza do ustawy o pracownikach samorządowych **zastępca dyrektora jest pracownikiem samorządowym**. Jedyne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, odwołujące się do rozstrzygnięcia zawartego w wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 28 listopada 2007 r. (sygn.. akt II SA/Bd 643/07), które to rozstrzygnięcie zostało poddane krytyce m.in. w głosie do tego wyroku oraz Wojewoda, w pełni akceptujący stanowisko Ministerstwa, nie uznają zastępcy dyrektora szkoły jako pracownika samorządowego.

Godny podkreślenia jest również fakt, że w wymaganiach, jakie musi spełnić osoba ubiegająca się o zatrudnienie na stanowisku sekretarza, zawartych w art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, brak jest ustawowego wymogu bycia pracownikiem samorządowym, co zarzuca skarżący. Istnieje jedynie wymóg dotyczący spełnienia określonego stażu pracy na stanowisku urzędniczym i stanowisku kierowniczym w jednostkach, o których mowa w art. 2 ww. ustawy.

Autorzy wszystkich przedstawionych opinii i stanowisk wbrew twierdzeniu Pana ██████████ uważają, że stanowisko zastępcy dyrektora szkoły **jest stanowiskiem kierowniczym**.

Odnosząc się do zarzutu nieposiadania stażu na stanowisku urzędniczym należy zaznaczyć, że tylko kancelaria zewnętrzna z województwa warmińsko-mazurskiego jednoznacznie przychyliła się do stanowiska skarżącego. Natomiast nie jest tak jednoznaczne w tym temacie stanowisko Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji i utożsamiającego się z tym stanowiskiem Wojewody Podlaskiego. Ministerstwo poddaje pod wątpliwość zasadność utożsamiania stanowiska kierowniczego, jakim jest stanowisko zastępcy dyrektora szkoły z kierowniczym stanowiskiem urzędniczym w rozumieniu ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z opinią kancelarii obsługującej Urząd oraz ostatnią opinią, przedstawioną podczas obrad X sesji Rady Miasta – autorki komentarza do ustawy o pracownikach samorządowych, eksperta z dziedziny samorządowego prawa pracy – Agnieszki Rzeteckiej - Gil, cyt. „*stanowisko zastępcy dyrektora zespołu szkół odpowiada istocie kierowniczego stanowiska urzędniczego*”.

W opinii Agnieszki Rzeteckiej - Gil, cyt. „*zastępca dyrektora zespołu szkół będącego gminną jednostką budżetową spełnia wszystkie wymogi określone w art. 5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych, uprawniające do zatrudnienia go na stanowisku sekretarza miasta*”.

Należy również zaznaczyć, że Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji zastrzegło, że przedstawione stanowisko nie posiada charakteru wiążącego, stanowi jedynie jedną z dopuszczalnych wykładni obowiązujących przepisów prawa. Departament podkreślił również, że nie posiada kompetencji do rozstrzygania kwestii wynikających z indywidualnych stosunków pracy pracowników samorządowych. **Podobnie stwierdził**

również Wojewoda, wskazując przy tym, że, cyt. „*decyzja co do zastosowanego trybu naboru, przeprowadzenia konkursu i spełniania wymogów kwalifikacyjnych przez kandydata na stanowisko sekretarza pozostawała wyłącznie w gestii pracodawcy*”. Podkreślić należy również, że radczyni prawna Urzędu w opinii dołączonej do projektu uchwały, będącej przedmiotem obrad X sesji Rady Miasta zaznaczyła, że, cyt. „*Rada Miasta rozpatrując skargę na wójta/burmistrza ma prawo zbadać przestrzeganie przez niego prawa w zakresie zatrudnienia pracowników, w tym sekretarza, niewątpliwie jednak przy tej okazji musi uwzględnić, że nie może wkraczać w kompetencje Burmistrza jako podmiotu wykonującego wobec urzędników czynności z zakresu prawa pracy*”.

Zaakcentować należy również fakt, że skarga została wniesiona na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Pana Jarosława Borowskiego, który swój urząd pełni dopiero od 1 grudnia 2014r. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań (...), naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W przedmiotowej sprawie okoliczności takie nie występują. Nie można zatem twierdzić, że obecny Burmistrz łamie postanowienia ustawy o pracownikach samorządowych, bowiem przedstawione w niniejszym uzasadnieniu argumenty nie potwierdzają tego stanu.

Mając na uwadze powyższe uznaje się skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 §1ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma poprzednie swoje stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

***/-/ Igor Łukaszuk***