

UCHWAŁA NR VII/61/15
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia 28 kwietnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski Pana Piotra Wawulskiego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, Dz. U. z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miasta po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ z dnia 18 marca 2015 r. na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski Pana Piotra Wawulskiego postanawia:

- 1) uznać częściowo za zasadny zarzut ograniczenia przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta praw skarżącego wynikających z postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 2) uznać za bezzasadny zarzut wyproszenia skarżącego z sali obrad w trakcie trwania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 marca 2015 r., która odbyła się w Pływalni Miejskiej Wodnik, a tym samym zarzut łamania postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 3) uznać za bezzasadny zarzut przekroczenia uprawnień jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzez zabronienie skarżącemu wysłuchania pełnych obrad komisji, a tym samym zarzut łamania postanowień ustawy o samorządzie gminnym i statutu.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski i zobowiązuje się go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszyk

Załącznik

do Uchwały Nr VII/61/15

Rady Miasta Bielsk Podlaski

z dnia 28 kwietnia 2015 r.

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2015 r. wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski Piotra Wawulskiego z powodu:

1. ograniczenia przez niego praw skarżącego wynikających z postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;
2. wyproszenia skarżącego z sali obrad w trakcie trwania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 marca 2015 r., która odbyła się w Pływalni Miejskiej Wodnik, tym samym łamiąc postanowienia ustawy o dostępie do informacji publicznej;
3. przekroczenia uprawnień jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzez zabronienie skarżącemu wysłuchania pełnych obrad komisji, łamiąc postanowienia ustawy o samorządzie gminnym i statutu.

Na potwierdzenie swoich zarzutów Pan [REDAKTOWANE] odwołał się do stosownych przepisów prawa oraz uzasadnił swoje stanowisko.

W związku z tym, że przepisy prawa wyraźnie nie wskazują procedury organu właściwego do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zaistniała konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego co do organu właściwego do rozpatrzenia przedmiotowej skargi oraz ustalenia procedury postępowania w zakresie jej rozpatrzenia tak, aby rozpatrzenie skargi i powiadomienie skarżącego o sposobie jej rozpatrzenia nastąpiło zgodnie z przepisami prawa.

Po ustaleniu organu właściwego do rozpatrzenia skargi Przewodniczący RM pismem znak: Br.1510.5.2015 z dnia 19 marca 2015 r. zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Piotra Wawulskiego z prośbą o ustosunkowanie się do podniesionych w skardze zarzutów. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w dniu 26 marca 2015 r. przedłożył swoje wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, w których stwierdził, że zarówno Statut Miasta, ani przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie regulują kwestii rozróżnienia pracy komisji w ramach „posiedzenia” czy też czynności kontrolnych. Obywatele mają ustawowo zagwarantowane prawo do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów z posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Jednakże przepisy nie wskazują na prawo obywateli do obecności podczas wykonywania czynności kontrolnych przez członków Komisji Rewizyjnej. Osoby z zewnątrz nie powinny uczestniczyć w technicznych czynnościach kontrolnych z uwagi na możliwość ujawnienia tzw. danych wrażliwych – danych osobowych, danych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. W dalszej części wyjaśnień Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że

w związku z wątpliwościami dotyczącymi porządku obrad Komisji Rewizyjnej zamieszczonymi na stronie BIP skonsultował się z radcą prawnym Urzędu, która wyjaśniła mu, że w terminarzu porządku obrad Komisji Rewizyjnej nie ma uchybień. Jak twierdził Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w swoich wyjaśnieniach, radca prawny zasugerowała mu jedynie, aby po zakończeniu obrad nad punktem 1 posiedzenia zarządzić przerwę w celu przejścia do czynności kontrolnych, przedstawienia upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Kierownikowi kontrolowanej jednostki do wykonywania ww. czynności przez Komisję Rewizyjną. Wobec zaistniałej sytuacji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uznał, że oprócz członków Komisji Rewizyjnej podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego jawności porządku obrad zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej potwierdził, że porządek obrad został niefortunnie sformułowany, gdzie zabrakło stwierdzenia przy punkcie drugim o „niejawności.”

Po uzyskaniu opinii prawnych w zakresie postępowania ze skargą złożoną przez Pana ██████████ Przewodniczący RM wprowadził do porządku obrad VII sesji projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, który nie zawierał żadnej rekomendacji co do wypracowania określonego stanowiska w odniesieniu do postawionych przez skarżącego zarzutów wnioskując, aby radni na posiedzeniach Komisji Rady zbadali wnikliwie zasadność zarzutów poruszonych w skardze, oceniając zebrany materiał dowodowy i przedłożyli propozycje sposobu załatwienia skargi w formie opinii, stanowiska bądź wniosku wraz z uzasadnieniem.

Komisje Rady Miasta Bielsk Podlaski na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 21 i 22 kwietnia 2015 r. rozpatrzyły przedmiotową skargę zajmując następujące stanowisko: *„Punkt 1 uznaje się za **częściowo zasadny**, ponieważ punkt 2 porządku obrad Komisji Rewizyjnej nie został określony mianem „niejawności”. Punkt 2 i 3 uznaje się za **bezzasadny**, ponieważ zgodnie z § 34 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski przewodniczący organizuje prace komisji, kieruje ją i w związku z tym uznał, że podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione.”*

W oparciu o przedłożone przez Komisje Rady propozycje, co do sposobu załatwienia skargi, Rada Miasta Bielsk Podlaski postanawia:

1. uznać częściowo za zasadny zarzut ograniczenia przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej praw skarżącego wynikających z postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej z uwagi na to, że w porządku obrad nie zaznaczono, że czynności kontrolne nie są prowadzone z udziałem osób trzecich. Rada zauważa, że brak powyższej wzmianki nie zmienił istoty rzeczy, tzn. skutek jej braku punkt 2 porządku obrad nie mógł stać się dostępny dla osób trzecich, jednakże niepotrzebnie wywołał określone oczekiwania mieszkańca co do udziału w czynnościach kontrolnych stając się przyczyną zaistniałego nieporozumienia;
2. uznać za bezzasadne zarzuty:

- wyproszenia skarżącego z sali obrad w trakcie trwania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 marca 2015 r., które odbyło się w Pływalni Miejskiej Wodnik, a tym samym złamania postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- przekroczenia uprawnień jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzez zabronienie skarżącemu wysłuchania pełnych obrad komisji i tym samym złamanie postanowień ustawy o samorządzie gminnym i statutu

z uwagi na to, że Przewodniczący organizując prace komisji i kierując nią musi przestrzegać obowiązującego prawa, w szczególności zasady, że czynności kontrolne komisji rewizyjnej nie mogą być dokonywane w obecności osób trzecich z uwagi na niebezpieczeństwo zapoznania się z danymi objętymi ustawowo chronionymi tajemnicami. Wobec tego wyproszenie skarżącego z obrad komisji przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, a w konsekwencji niemożność zapoznania się przez skarżącego z wypowiedziami komisji w trakcie czynności kontrolnych, nie narusza ani ustawy o dostępie do informacji publicznej, ani ustawy o samorządzie gminnym i statutu.

W związku z uznaniem pierwszego zarzutu częściowo za zasadny Rada Miasta, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady wystosuje do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wnioski, aby w przyszłości organizując przeprowadzenie kontroli ujętych w planie pracy komisji bądź zleconych przez Radę nie traktował ich jako posiedzenia oraz nie podawał ich do publicznej wiadomości, lecz ograniczył się do zawiadomienia o rozpoczęciu czynności kontrolnych tylko w stosunku do członków Komisji Rewizyjnej i podmiotów kontrolowanych.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183) informuję, że w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk