

**Protokół kontroli**  
**w Automobilklubie Podlaskim, ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok**

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 01.10.2019 r.-25.10.2019 r.

**Przedmiot kontroli:** Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji przekazanej z budżetu miasta w roku 2018 na realizację zadania publicznego pod tytułem:

*„Promocja i propagowanie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych na terenie miasta Bielsk Podlaski, organizacja zawodów, rozgrywek, imprez rekreacyjno-sportowych: Organizacja Rundy Samochodowych Mistrzostw Białegostoku 2018 -3 Samochodowy Rajd Bielska Podlaskiego”.*

**Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

1. art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450),
2. umowa o realizację zadania publicznego: nr 526.45.2018 pod tytułem „Promocja i propagowanie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych na terenie miasta Bielsk Podlaski, organizacja zawodów, rozgrywek, imprez rekreacyjno-sportowych: Organizacja Rundy Samochodowych Mistrzostw Białegostoku 2018 -3 Samochodowy Rajd Bielska Podlaskiego”, zawarta w dniu 15 kwietnia 2018 r. w Bielsku Podlaskim między Miastem Bielsk Podlaski z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. Kopernika 1 a Automobilklub Podlaski, ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok,
3. Plan Kontroli Urzędu Miasta Bielsk Podlaski na 2019 r.

Kontrolę przeprowadziła inspektor ds. kontroli - Bożena Łuba – Kondratiuk, na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski nr 102/19 z dnia 24.09.2019 r.

**I. Ustalenia ogólne:**

Automobilklub Podlaski, ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok zwany w dalszej części protokołu „Klubem”, działa od 1961 r. jako stowarzyszenie -- zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000036065. Terenem działania podmiotu jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej, a siedzibą jego władz – miasto Białystok.

Klub prowadzi działalność statutową oraz gospodarczą. Źródłem przychodów są wpłacane składki członkowskie, otrzymywane dotacje, darowizny oraz przychody z działalności gospodarczej.

Zgodnie ze statutem, działalność Klubu opiera się na pracy społecznej członków działających na rzecz motoryzacji; do prowadzenia swych spraw Klub zatrudnia również pracowników.

Celem działania Klubu jest:

1. upowszechnianie wiedzy i kultury motoryzacyjnej,
2. działanie na rzecz podnoszenia bezpieczeństwa ruchu drogowego,,
3. organizowanie i popularyzowanie masowego oraz wyczynowego sportu motorowego,
4. organizowanie turystyki motorowej.

Organem uprawnionym do reprezentacji podmiotu jest Zarząd, składający się z 10 członków, w tym Prezesa i 2 Wiceprezesów. Wszelkie umowy, pełnomocnictwa oraz oświadczenia woli itp. do swej ważności wymagają podpisów Prezesa lub Wiceprezesa oraz członka Zarządu Klubu. W kontrolowanym okresie funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan , obecnie – Pan

Czynności związane z prowadzeniem rachunkowości przy realizacji kontrolowanego zadania wykonywała Pani ..... – Główny Księgowy.  
Wyjaśnień w zakresie prowadzonej kontroli udzielali: Pan ..... - Wiceprezes Automobilklubu Podlaskiego oraz Pani ..... – Główny Księgowy.  
Czynności kontrolne były prowadzone w siedzibie kontrolowanego podmiotu oraz w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski.

## II. Ustalenia szczegółowe.

Sposób dokonywania operacji finansowo – księgowych w placówce uregulowano w przyjętych Zarządzeniem z dnia 31.12.2016 r. zasadach rachunkowości w Automobilklubie Podlaskim w Białymstoku. Zgodnie z tym dokumentem, księgi rachunkowe prowadzone są z wykorzystaniem oprogramowania komputerowego Symfonia Premium Finanse i Księgowość - licencja FKP270-110897, firmy Saga sp. z o.o. Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 132. Zakładowy Plan kont zawiera wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Układ planu kont uwzględnia podział działalności na gospodarczą i statutową, wyodrębnienie pozycji kosztów i źródeł finansowania, wyodrębnienie kosztów stałych i administracyjnych. Konta ksiąg analitycznych stanowią rozwinięcie kont syntetycznych. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe, stwierdzające dokonanie operacji gospodarczych.

W okresie kontroli Klub nie posiadał odrębnej procedury opisującej stosowany system rozliczania otrzymany dotacji na realizację zadań publicznych.

Koszty z tytułu wydatkowania środków z uzyskanej dotacji (zgodnie z wyjaśnieniami Głównej Księgowej) stanowiły koszty działalności statutowej.

Automobilklub Podlaski prowadzi obrót gotówkowy, przy czym podczas kontroli nie przedstawiono dokumentu (instrukcji) opisującego stosowane w placówce zasady dokonywania płatności gotówkowych; stwierdzono również brak zapisów w tym zakresie w przyjętej polityce rachunkowości. W Planie kont wyodrębniono konta księgowe oznaczone symbolem: „100” – o nazwie „Kasa główna” (Kasa krajowych środków pieniężnych), „102” - „Kasa SOS” oraz 103 – „Kasa Parking”. Wg wyjaśnień Głównej księgowej, co potwierdziły również wyniki kontroli – rozliczenia gotówkowe (wpłaty/wypłaty gotówkowe) realizowane są z wykorzystaniem dokumentów kasowych, tj. dowodów wpłaty i wypłaty typu KP „Kasa przyjmie” oraz KW „Kasa wypłaci” oraz sporządzanych w okresach tygodniowych raportów kasowych.

Dnia 15 kwietnia 2018r. między Miastem Bielsk Podlaski a Automobilklub Podlaski została zawarta umowa nr 526.45.2018 o realizację (wsparcie realizacji) zadania publicznego z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej pod tytułem: *„Promocja i propagowanie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych na terenie miasta Bielsk Podlaski, organizacja zawodów, rozgrywek, imprez rekreacyjno-sportowych: Organizacja Rundy Samochodowych Mistrzostw Białegostoku 2018 - 3 Samochodowy Rajd Bielska Podlaskiego”*, określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez Zleceniobiorcę w dniu 02.02.2018 r. W związku z otrzymaniem niższej kwoty niż wnioskowana, ofertę aktualizowano poprzez dokonanie zmian w kosztorysie, harmonogramie oraz w zakresie rzeczowym, i dostarczono do Urzędu dnia 12 marca 2018 r. Na realizację zadania przyznano Klubowi środki finansowe w formie dotacji w kwocie 7.500,00 zł i przekazano w pełnej wysokości na wskazany w umowie rachunek bankowy Zleceniobiorcy. Wpływ środków z dotacji na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki w banku Alior Bank SA – zgodnie z dokumentem potwierdzającym wykonanie operacji - nastąpił dnia 10.05.2018 r.

Termin realizacji zadania, zgodnie z przedłożoną ofertą, stanowiącą załącznik do ww. umowy, ustalono na okres 1 lutego 2018 r. – 24 grudnia 2018 r. Termin poniesienia wydatków ustalono: dla środków pochodzących z dotacji na okres 15 kwietnia 2018 r. – 24 grudnia 2018r., dla innych środków finansowych na okres 1 lutego 2018 r. – 24 grudnia 2018 r.

Zgodnie z ww. umową Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji kalkulacji przewidywanych kosztów i w terminie określonym w umowie.

Ze złożonego przez Klub dnia 08.01.2019 r. w Urzędzie sprawozdania z realizacji w/w zadania publicznego wynika, że zakładane cele zostały w pełni osiągnięte. W ramach projektu dnia 9 września 2018 r. odbył się 3 Samochodowy Rajd Bielska Podlaskiego, z rywalizacją na próbach tras: MPEC, MOSIR, POM oraz RATUSZ. Do wyścigu przystąpiło 41 załóg, *dostarczając rozrywkę kibicom sportu samochodowego (Bielszczanom i dużej liczbie przyjezdnych) oraz promując miasto Bielsk Podlaski.* Impreza stanowiła V Rundę Samochodowych Mistrzostw Białegostoku 2018 oraz V Rundę Samochodowych Mistrzostw Okręgu Białostockiego 2018 (SMOB) typu KJS w rozumieniu regulaminów PZM. Realizację zadania, w tym trasy i harmonogram czasowy potwierdzają relacje zamieszczone na stronie internetowej [www.smbap.pl](http://www.smbap.pl) oraz przekazana podczas kontroli Książka Drogowa, zawierająca trasę rajdu oraz odzwierciedlająca stan oznakowań z okresu imprezy. Szczegóły rajdu zawarto w Regulaminie Uzupełniającym V rundy SMB i SMOB 2018, który dołączono do akt kontroli. Dyrektorem imprezy był Pan

Realizacja powyższego zadania publicznego, jest zgodna z zakresem prowadzonej przez Klub działalności statutowej.

### Dokumentacja finansowo-księgowa

Kontroli poddano dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową związaną z realizacją zadania publicznego, ujętą w sprawozdaniu końcowym z realizacji tego zadania:

1. dowody księgowe: faktury i rachunki (w tym rachunki za pełnienie funkcji sędziego sportowego i technicznego) przedstawiające kwoty wydatkowane na realizację zadania,
2. umowę o dzieło (sporządzoną bez oznaczenia numeru i daty jej zawarcia) na obsługę medialną i projekt plakatu V rundy SMB (z wynagrodzeniem za wykonanie dzieła w wysokości 350,00 zł) oraz rachunek do ww. umowy,
3. potwierdzenia dokonania przelewów oraz stosowane w placówce dokumenty obrotu gotówkowego z tytułu dokonanych wydatków podczas organizacji zadania (dokumenty KW oraz raporty kasowe),
4. zbiorówkę - karty drogowe Bielsk Podlaski 09.09.2018 r. – z tytułu wypłaty ryczałtów za korzystanie z prywatnego samochodu podczas organizacji rajdu (obsługa sędziowska oraz służba porządkowa rajdu),
5. zestawienie Ekwiwalentów Sędziowskich V Rundy SMB wrzesień 2018 Nr 36 – strony 1-6
6. listę startową rajdu,
7. ewidencję analityczną prowadzonych księgowości, dotyczących realizacji zadania w zakresie środków otrzymanych z dotacji i środków własnych (konta kosztów, przychodów i rozrachunków),
8. dokumenty organizacyjne Klubu oraz
9. dokumentację znajdującą się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski: umowę o realizację kontrolowanego zadania wraz z ofertą i sprawozdanie z realizacji zadania.

### Analiza finansowa zadania.

Skontrolowane faktury i rachunki wraz z kwotowym podziałem na źródła finansowania poniesionych wydatków przedstawia tabela nr 1, stanowiąca integralną część niniejszego protokołu.

Wg sprawozdania finansowego, złożonego w Urzędzie dnia 08.01.2019 r. tj. terminowo, całkowity koszt realizacji zadania publicznego wyniósł 18.989,79 zł i był większy od przewidywanego w umowie (w wysokości 12.500,00 zł) o 6.489,79 zł. Kwotę tę pokryto z innych środków finansowych Klubu. Kwota świadczeń pieniężnych uzyskanych od odbiorców zadania publicznego wyniosła 4.880,00 zł (dane z księgowości: 3.340,00 zł przelewy oraz 1.540,00 zł wpłaty gotówkowe), przy czym w sprawozdaniu z realizacji zadania wykazano tylko koszty zgodnie z umową (str. nr 5 sprawozdania), kwotę 4.500,00 zł.

Wydatki poniesione podczas realizacji kontrolowanego zadania wykazano w zakresie 8 pozycji kosztów merytorycznych, co jest zgodne z umową i złożoną ofertą.

1. Podczas czynności kontrolnych, sprawdzono pozycję rozliczonych środkami dotacji kosztów transportu, które dotyczyły kwot wypłaconych działaczom Klubu, tj. sędziom oraz służbie porządkowej w ramach realizacji kontrolowanego zadania należności z tytułu korzystania z samochodów prywatnych do celów statutowych; stwierdzono ich prawidłowe naliczenie w wysokości wynikającej z ilości kilometrów wykazanych za przejazd w karcie drogowej i przyjętej w rozliczeniach Klubu stawki, wynikającej z załącznika do protokołu z dn. 20.04.2016 r., tj. w wysokości 75% stawki ustawowej, co odpowiada kwocie 0,6268 zł/km. Powyższe wypłaty udokumentowano dowodami wypłaty oraz raportami kasowymi:

- nr 44 za okres 10.09-16.09. 2018 r. w kwocie 668,18 zł poz. 16, Nr KW 247,
- nr 46 za okres 24.09-26.09.2018 r. w kwocie 213,12 zł, poz. 24, nr KW 257 oraz
- nr 47 za okres 27.09-28.09.2018 r. w kwocie 137,90 zł, poz. 16, Nr KW 266.

2. W ramach zorganizowanego dnia 9 września 2018 r. w Bielsku Podlaskim rajdu samochodowego zostały wypłacone świadczenia za prowadzenie i obsługę rajdu przez zespół sędziów sportowych i technicznych, co zostało ujęte w sprawozdaniu jako poz. kosztowa nr 3 - *Obsługa sędziowska*. Należności te zostały wypłacone na podstawie listy ryczałtów sędziowskich i rachunków, przy czym stawki za sędziowanie nie były odrębnie określone w regulaminie rajdu.

Organizator rajdu nie zawierał z sędziami umów o pracę czy umów cywilnoprawnych, w których ustalona byłaby wysokość zarobku; ekwiwalent pieniężny (sędziowski) wypłacano na podstawie listy ryczałtów sędziowskich oraz dołączonych do tej listy rachunków, w kwotach określonych przez Zarząd Klubu w wykazie stawek sędziowskich, które miały obowiązywać – zgodnie z protokołem z posiedzenia Zarządu Automobilklubu Podlaskiego w Białymstoku z dnia 20 kwietnia 2016 r. i załącznikiem do tego protokołu – od III Rundy SMB 2016 r.

Z ustaleń kontroli i z treści powyższego protokołu Klubu wynika, iż wysokość stawek przyjęto jednogłośnie uchwałą Klubu nr 9/20.04.2016, dokumentu tego jednak nie przedstawiono, uzasadniając ten fakt jego zaginięciem. Główna księgowa wyjaśniała, iż sytuacja ta jest związana z odejściem pracownika odpowiedzialnego za sprawy związane z prowadzeniem i przechowywaniem wewnętrznych dokumentów Klubu.

W załączniku do ww. protokołu Klubu, zwanego dalej „wykazem stawek sędziowskich” opisano wysokość tych stawek w kwotach brutto, w zależności od pełnionej funkcji podczas imprezy sportowej; wg wyjaśnień Dyrektora rajdu stawki te są zbliżone do stawek obowiązujących w Zarządzie Głównym PZS w Białymstoku. Podano również stosowane w Klubie kwotowe wynagrodzenie za dzień administracyjny imprezy bez względu na funkcję, wynoszące 70,00 zł brutto - przy czym nie uzasadniono sposobu jego kalkulacji, w odniesieniu np. do ilości roboczogodzin lub innych wskaźników czy porównywalnego świadczenia uwzględnianego przez inne podmioty przy organizacji podobnych imprez sportowych oraz stawkę za 1 km wykorzystania auta prywatnego do celów statutowych, w wysokości 75% ryczałtu ustawowego, równą 0,6268 zł/km.

Zarówno nazwy wykonywanych funkcji/czynności ujęte w przyjętym wykazie stawek sędziowskich sportu samochodowego w Automobilklubie Podlaskim jak i ich określenia zawarte w wystawionych z tego tytułu rachunkach zostały opisane mało precyzyjnie, niejednoznacznie (np. funkcja *sędzia* - oznacza zarówno sędziego z Zespołu Sędziów Startowych ze stawką 120 zł oraz *sędziego* - biuro, BK, punkt sędziowski ze stawką 90 zł brutto), z użyciem skrótów co znacznie utrudniało kontrolę wypłaconych ekwiwalentów i uniemożliwiało rzetelną ocenę prawidłowości tych wypłat. Pozycje nr 14 i 15 wykazu stawek zawierają funkcję opisaną jako *Zabezpieczenie (z licencją)* - stawka 90 zł brutto i *zabezpieczenie (bez licencji)* – stawka 70 zł brutto, natomiast nie znalazło to odzwierciedlenia w opisie funkcji/czynności ujmowanych w rachunkach – podawano ogólnie funkcję *zabezpieczenie*, bez użycia słowa *z licencją czy bez licencji*, i jedną z ww. kwot, co nie daje podstaw przyjąć, iż takie ekwiwalenty zostały wypłacone poszczególnym osobom w prawidłowej wysokości.

Dodatkowo, jako podstawę prawną wypłat, w treści rachunków powoływano Uchwałę Zarządu Automobilklubu Podlaskiego Nr 9/20.04.2016 w sprawie wysokości stawek za pracę sędziów sportu samochodowego, której podczas kontroli nie przedłożono.



Stosownie do art. 13 ust.2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych - dalej: ustawa o PIT, (Dz. U. z 2016 r., poz. 2032, z późn. zm.) przychody uzyskane przez sędziów z tytułu prowadzenia zawodów sportowych zaliczone są do przychodów z działalności wykonywanej osobiście, podlegającej naliczeniu i pobraniu zaliczek na podatek dochodowy. Wynagrodzenia wypłacone sędziom na podstawie listy ryczałtów i rachunków Klub opodatkował na zasadach ogólnych, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o PIT, powołując się na wyjaśnienie zawarte w artykule Gazety Podatkowej z dnia 05.06.2017 pt. „Podatek i składki od wynagrodzenia sędziego sportowego”, autorzy: Dorota Wyderska, Agata Cieśla.

W sumie wypłacono 57 ekwiwalentów za wymienione w poniższej tabeli czynności sędziowskie i służby techniczno-porządkowej.

Wyrywkowej kontroli poddano ekwiwalenty wypłacone Zespołowi Sędziów Sportowych (przewodniczącego i 2 członków) oraz tzw. Osób oficjalnych, występujących w imprezie, wymienionych w oficjalnym Regulaminie Uzupełniającym 3 Samochodowego Rajdu Bielska Podlaskiego, pełniących obowiązki organizatora rajdu.

Spośród 10 skontrolowanych osób, którym wypłacono takie ekwiwalenty, u 3 stwierdzono wypłatę w wysokości wyższej niż wynikało to z podanej w rachunku funkcji/czynności danej osoby z dnia rajdu i należnej za daną funkcję stawki kwotowej, wynikającej z wykazu stawek, przyjętych przez Klub do rozliczeń przy organizacji imprez sportu samochodowego. W przypadku sędziego z poz.. nr 41 listy ryczałtów kwotę należnego wynagrodzenia za sędziowanie na rajdzie z dnia 09.09.2018 r. powiększono o wynagrodzenie za wykonywanie tej funkcji podczas zupełnie innej imprezy sportu samochodowego; w konsekwencji podwyższyło to łączną kwotę wydatków, poniesioną przez organizatora na obsługę sędziowską.

W związku z powyższymi rozbieżnościami w należnych i wypłaconych ekwiwalentach sędziowskich, sprawdzono kwoty świadczeń wypłaconych z tego tytułu również pozostałym pracownikom/sędziom i organizatorom rajdu, wymienionym na liście Ekwiwalentów Sędziowskich Klubu nr 36, wg poniższej tabeli nr 2.

Tabela nr 2.

Lp.	Funkcja pełniona podczas rajdu wynikająca z ekwiwalentu sędziowskiego	Nr poz. z listy ryczałtów	Stawka sędz. wg zał. do prot. kontr. z dn. 20.04.2016 r w zł	Ekwiwalent wypłacony w zł	Różnica w zł
1	Członek Zesp. Sędziów Sportowych ( )	41	120,00	360,00	240,00 - kwota wypł. za 37 Rajd Podlaski z m. V/2018 r. (czł. ZSS-2 dni pacy)
2	Członek Zesp. Sędziów Sportowych ( )	31	120,00	370,00	220,00
3	Sędzia BT /Kier. Parku Przedstartowego ( )	17	90,00	180,00	90,00
4	Kier. Odcinka i Kier zabezpieczenia ( )	47	120,00	290,00	170,00
5	Biuro rajdu (kierownik)-dokumentacja	1 - inny odbiorca got.	110,00	180,00	70,00
6	Meta lotna	2	90,00	90,00	-
7	Kierownik próby	3	120,00	120,00	-
8	Dyrektor rajdu	4	150,00	220,00	70,00
9	Sędzia	5	90,00/120	160,00	70,00/40,00
10	Sędzią zabezpieczenie	6	70,00	70,00	-
11	Sędzia	7 - inny odbiorca got.	90,00/120,00/	190,00	100,00//70,00
12	Sędzia zabezpieczenie	8	70,00/90,00/	140,00	70,00/50,00/
13	Sędzia zabezpieczenie	9	70,00/90,00/	170,00	100,00/80,00
14	Kierownik BK	10	110,00	180,00	70,00

15	Sędzia	11	90,00/120,00	120,00	30,00/-
16.	Osoba odpowiedzialna za kontakty z zawodn.	12	brak w wyk. stawek/funkcji	180,00	180,00
17.	Sędzia zabezpieczenie	13	90,00	90,00	-
18.	Sędzia zabezpieczenie	14	70,00	70,00	-
19.	Sędzia zabezpieczenie	15	70,00	70,00	-
20.	Kierownik Zabezpiecz. i Punkt Łączności	16	brak możliw. ustalenia	260,00	260,00
21	Sędzia zabezpieczenie	18	70,00	70,00	-
22	Sędzia zabezpieczenie	19	70,00	70,00	-
23	Sędzia zabezpieczenie	20	70,00	70,00	-
24	Sędzia zabezpieczenie	21	70,00	70,00	-
25	Kierownik zabezpieczenia SZ	22	120,00	190,00	70,00
26	Sędzia zabezpieczenie	23	70/90,00	90,00	20,00/-
27	Sędzia zabezpieczenie	24	70,00	70,00	-
28	Sędzia zabezpieczenie	25	70,00	70,00	-
29	Sędzia PKC	26	70,00/	70,00	-
30	Sędzia zabezpieczenie	27	70,00	70,00	-
31	Sędzia zabezpieczenie	28	70,00	70,00	-
32	Sędzia zabezpieczenie	29 – inny odbiorca got.	70,00	70,00	-
33	Sędzia zabezpieczenie	30- inny odbiorca got.	70,00/90,00	90,00	20,00/-
34	Kierownik startu (mety lotnej?)	32	90,00	90,00	-
35	Sędzia zabezpieczenie	33	70,00	70,00	-
36	Sędzia zabezpieczenie	34	70,00	70,00	-
37	Brak okresl. funkcji w rachunku	35	-	120,00	120,00
38	Sędzia zabezpieczenie	36	70,00	70,00	-
39	Sędzia w komisji obliczeń	37	110,00	180,00	70,00
40	Sędzia Kierownik punktu	38	90,00	160,00	70,00
41	Sędzia zabezpieczenie	39 – inny odbiorca got.	70,00	70,00	70,00
42	Sędzia zabezpieczenie	40	70,00	70,00	-
43	Kierownik Meta Stop	42	90,00	160,00	70,00
44	Sędzia zabezpieczenie	43	70,00	70,00	-
45	Sędzia zabezpieczenie	44	70,00/90,00/	90,00	20,00/-
46	Sędzia zabezpieczenie	45	70,00/90,00/	90,00	20,00/-
47	Sędzia zabezpieczenie	46	70,00	70,00	-
48	Sędzia zabezpieczenie	48	70,00	70,00	-
49	Sędzia zabezpieczenie	49	70,00/90,00	90,00	20,00/-
50	Sędzia zabezpieczenie	50	70,00	70,00	-
51	Sędzia zabezpieczenie	51	70,00	70,00	-
52	Sędzia faktu	52	brak w wyk. stawek/funkcji	70,00	70,00
53	Sędzia zabezpieczenie	53	70,00	70,00	-
54	Kierownik OS i Kierownik Komasaacji	54	120,00	190,00	70,00
55	Sędzia zabezpieczenie	55	70,00	70,00	-

56	Sędzia zabezpieczenie	56	70,00	70,00	-
57	Sędzia zabezpieczenie	57	70,00	70,00	-
	Razem:				2.470,00

We wszystkich wystawionych rachunkach, podpisem Dyrektora rajdu stwierdzono, że *funkcje* (w nich wymienione) *zostały wykonane podczas zawodów V SMB w dniu 9.09.2018 r.*

W przypadku 5 wypłat (pozycje z listy ryczałtów nr: 1, 7, 29, 30, 39) odbiór gotówki pokwitowały inne osoby, tj. niebędące wykonawcami czynności określonych w rachunkach sędziowskich (wg powyższej tabeli). Przy przekazanych do weryfikacji rachunkach, nie odnotowano upoważnień dla osób, które pokwitowały i odebrały należne wynagrodzenie w imieniu wykonawcy danej funkcji.

W wyniku weryfikacji wynagrodzeń wypłaconych sędziom sportowym i technicznym spoza listy tzw. Osób oficjalnych stwierdzono rozbieżności między faktycznie wypłaconymi tym osobom finalnymi kwotami ekwiwalentów sędziowskich a tymi, wynikającymi z podanej w rachunkach funkcji pełnionej przez daną osobę podczas rajdu w Bielsku Podlaskim dnia 9.09.2018 r. (zawartych w przyjętym przez Klub wykazie stawek sędziowskich sportu samochodowego). W 27 pozycjach z listy ryczałtów sędziowskich wypłacone wynagrodzenia nie były zgodne (były wyższe) ze stawką sędziowską przysługującą za daną funkcję, co zostało wykazane w kolumnie *Różnica w zł*, wg tabeli nr 2.

W jednym przypadku stwierdzono rozbieżność między kwotą wynagrodzenia ujętą na liście ryczałtów – strona nr 5 listy ekwiwalentów nr 36, poz. 47 - a kwotą wynikającą z dołączonego do tej listy rachunku. W kolumnie „przychód z umów cywilnoprawnych w poz. nr 47 ( ) listy ryczałtów stwierdzono kwotę w wysokości 190,00 zł, przy czym rachunek tej osoby z tytułu pełnienia funkcji „Kierownika odcinka i kierownika zabezpieczenia” w dniu 9.09.2018 r. wystawiono na kwotę 290,00 zł; wykonanie ww. czynności w tej kwocie potwierdził dyrektor rajdu, odbiór gotówki został potwierdzony podpisem wykonawcy funkcji. W opinii pracownika obsługującego kasę Klubu, różnica w wysokości 100 zł między kwotą wynikającą z listy ekwiwalentów sędziowskich nr 36 (kwota 190,00 zł) a kwotą wynikającą z rachunków (kwota 290,00 zł) powstała najprawdopodobniej z omyłki podczas wypłaty powyżej należności w kasie i została przez nią uzupełniona z jej prywatnych środków finansowych.

W przypadku kilku ekwiwalentów sędziowskich (wg powyższej tabeli) wypłaconych na podstawie listy nr 36, tj. osobom z poz.: nr 12 (osoba odpowiedzialna za kontakty z uczestnikami rajdu), nr 52 (sędzia faktu) stwierdzono brak określenia tych funkcji (w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości) w wykazie stawek sędziowskich Klubu, co powoduje trudności z właściwym odniesieniem/porównaniem naliczonych kwot finalnych z faktycznie przysługującymi za pełnione podczas imprezy funkcje. Pracownikowi z poz. nr 35 ww. listy dokonano wypłaty kwoty 120,00 zł należności bez określenia w rachunku rodzaju wykonywanej przez niego funkcji podczas rajdu.

Wypłatę dotyczącą pozycji nr 16 listy ryczałtowej, kontrolującej trudno jest odnieść kwotowo (w wysokości 260,00 zł) zgodnie z opisaną w rachunku funkcją tej osoby (z dnia imprezy) do właściwej stawki wymienionej w wykazie stawek sędziowskich.

Dyrektor rajdu wyjaśniał, że rozbieżności między kwotami finalnymi, tj. faktycznie wypłaconymi a kwotami wynikającymi z określonych w rachunkach funkcji pełnionych przez poszczególne osoby podczas dnia rajdu i odpowiadającym tym funkcjom kwotami stawek sędziowskich, związane są z faktem pełnienia przez te osoby innych funkcji czy wykonywania dodatkowych prac na rzecz wydarzenia, w postaci np. dodatkowego objazdu punktów startowych, pomocy w opracowaniu książki drogowej, prowadzenia dokumentacji itp. co wiązało się z koniecznością zapłaty za te czynności. Osoby, które pracowały w przeddzień rajdu otrzymały też wynagrodzenie w kwocie 70,00 zł brutto za dzień administracyjny imprezy bez względu na funkcję, która wynikała z przyjętego wykazu stawek sędziowskich. Wynagrodzenie to, jak również inne dodatkowe czynności poszczególnych osób nie zostały jednak wyszczególnione w rachunkach w oddzielnej pozycji, nie przedłożono również innego stosownego dokumentu, np. w formie wykazu nazwisk (z podaniem rodzaju wykonywanych dodatkowych czynności, czasu pracy itp.) na podstawie którego można byłoby ustalić osoby, którym dodatek taki faktycznie by przysługiwał.

Dnia 24.10.2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pisemne wyjaśnienie Klubu (z dnia 23.10.2019 r.) w sprawie niejasności w dokumentach, dotyczących kilku ekwiwalentów sędziowskich osób pracujących przy kontrolowanej imprezie, które stanowi załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.

W piśmie tym zawarto odmienne stanowisko dotyczące wypłaty wynagrodzenia osobie z poz. nr 47 listy ryczałtów sędziowskich.

Zgodnie z przepisami prawa podstawę wypłaty wynagrodzenia dokumentuje m.in. rachunek. Powinien on zawierać podstawowe informacje dotyczące wypłaty, a także wyszczególnione składniki wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji czy wykonywania określonych czynności, w tym podczas obsługi rajdu. We wszystkich rachunkach stwierdzono wykonywanie określonych funkcji/czynności tylko w dniu 9.09.2018 r., w żadnym z rachunków nie odnotowano jakiegokolwiek informacji czy zapisu dotyczącego dodatkowych czynności wykonywanych np. w przeddzień rajdu, z którego wynikałaby finalna kwota wypłaconego danej osobie wynagrodzenia, tj. wyższa od przysługującej stawki za pełnienie określonej funkcji w dzień imprezy.

Zgodnie z art. 126 Ustawy o finansach publicznych dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji powinny wynikać z rzetelnie prowadzonej dokumentacji organizacyjnej i finansowej kontrolowanej placówki. To na Zleceniobiorcy ciąży obowiązek przedstawienia pełnej dokumentacji (nie w formie np. oświadczeń czy dodatkowych wyjaśnień), zgodnej z przepisami prawa i wewnętrznymi uregulowaniami, potwierdzającej wydatkowanie dotacji. Orzecznictwo sądowe również niejednokrotnie zwracało uwagę na fakt, iż to na podmiocie który otrzymał dotację – w tym przypadku na Automobilklubie Podlaskim spoczywa obowiązek takiego dokumentowania przeznaczenia dotacji, aby na potrzeby jej rozliczenia mogło wiarygodnie i jednoznacznie wykazać kontrolującemu, że rzeczywiście przeznaczyło dotację wyłącznie na cele przewidziane w ustawie czy związane z realizacją danego zadania publicznego (stanowisko wyrażone m.in. w Wyroku WSA w Lublinie I SA/Lu 761/16).

Na podstawie przedłożonej przez Klub kserokopii listy ekwiwalentów sędziowskich nr 36 i dołączonych rachunków nie można w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości stwierdzić, że należności te wypłacono prawidłowo. Przyjęte też do rozliczeń (dla niektórych osób) wynagrodzenie za dzień administracyjny imprezy bez względu na funkcję (dzień przed właściwym dniem zawodów) w kwocie 70 zł brutto nie wynika z wewnętrznych aktów prawnych – statutu, regulaminu konkursu itp., kontrolowany nie przedstawił też żadnego udokumentowanego rozliczenia np. z wyszczególnieniem osób które pracowały w przeddzień rajdu nad jego organizacją, ilości godzin pracy itp. Z treści rachunków również jednoznacznie nie wynika wysokość poniesionych wydatków dotyczących wypłaconych sędziom sportowym i technicznym ekwiwalentów.

Wszelkie wydatki organizacji pozarządowej zapłacone z dotacji (ze środków publicznych) powinny być rzetelnie udokumentowane fakturami/rachunkami. Wynika to z ustawy o finansach publicznych (art.152), ustawy o rachunkowości, jak i z przepisów dotyczących dotacji.

3. Na potwierdzenie uregulowania zobowiązań Klubu, wynikających z konieczności naliczenia (i odprowadzenia do właściwego US) zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń sędziowskich wypłaconych sędziom sportowym i technicznym za sędziowanie rajdu (zespół sędziów sportowych oraz sędziowie, którzy objeżdżają trasę rajdu i zabezpieczają poszczególne odcinki trasy rajdu) przedstawiono kserokopię deklaracji rocznej o zaliczkach na podatek dochodowy za rok 2018 (w tym za miesiąc wrzesień) PIT- 4, w powiązaniu z dowodem zapłaty tj. potwierdzeniem dokonania przelewu/transakcji w banku ING Bank Śląski S.A.- wydruk dokumentu elektronicznego, nr transakcji 64001158712, data transakcji 10.10.2018 r., data księgowania 10.10.2018 r., przelew na kwotę 8.001,00 zł, tytuł operacji: podatek dochodowy od osób F/fizycznych (łączna kwota wszystkich zaliczek z tytułu podatku dochodowego pobrana w Klubie w miesiącu wrześniu).

W ocenie kontrolującej przedstawiony dokument nie stanowi jednoznacznego potwierdzenia dokonania rozliczeń dotyczących ww. zobowiązań od wypłaconych ekwiwalentów sędziowskich oraz wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji zadania określonego w umowie o dzieło na kwotę 350,00 zł i wystawionego do tej umowy rachunku.

Pracownik obsługujący kasę wyjaśniał, iż zaliczki na podatek dochodowy pobrane od ekwiwalentów wypłaconych sędziom sportowym i technicznym oraz z tytułu umów cywilnoprawnych, w tym umów



o dzieło są przekazywane do Urzędu skarbowego w łącznej kwocie wszystkich należnych w danym miesiącu zobowiązań Klubu z tytułu tego podatku. W związku z tym, iż stosowany system rozliczeń finansowo-księgowych uniemożliwia wyodrębnienie kwoty składki ZUS i zaliczki na podatek dochodowy z tytułu wypłaty ekwiwalentów sędziowskich oraz umowy o dzieło a tym samym brak jest możliwości potwierdzenia, iż zobowiązania te zostały odprowadzone do właściwego urzędu skarbowego w ustawowym terminie, dnia 21 października 2019 r. Automobilklub Podlaski złożył pisemne oświadczenie, iż rozliczenia z tytułu zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło oraz ekwiwalentów sędziowskich mieszczą się w ogólnej kwocie zaliczki na podatek dochodowy za miesiąc wrzesień 2018 r., opłaconych zbiorczo w dniu 10.10.2018 r., zgodne z potwierdzeniem dokonanej transakcji w banku ING Bank Śląski SA z dnia 10.10.2018r.

Pomimo, iż przekazana dokumentacja w tej sprawie ma charakter deklaracyjny, na podstawie otrzymanego oświadczenia kontrolująca uznaje powyższe zobowiązania względem Urzędu Skarbowego za opłacone.

4. Dowody księgowe, dokumentujące poniesione podczas realizacji kontrolowanego zadania publicznego wydatki Klubu nie zawierają opisu dotyczącego kwot rozliczonych z innych środków finansowych, w tym wkładu własnego i ze świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania, wyszczególnionego w umowie z Miastem Bielsk Podlaski w kwocie 5000,00 zł, co jest niezgodne z zapisami §6 ww. umowy i art. 21 ustawy o rachunkowości, w zakresie zobowiązania Zleceniobiorcy do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i opisywania faktur/rachunków zgodnie z przepisami ww. ustawy.

Zarówno ustawa o rachunkowości jak i ustawa o finansach publicznych – art.152 – zobowiązują organizacje pozarządowe do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.

5. W sprawozdaniu z wykonania wydatków

a) w pozycji nr 6 (cz. I poz. nr 6 kosztów merytorycznych) wykazano koszty z tytułu zakupu nagród rzeczowych i rozliczono fakturę VAT nr FV/17/09/2018 z dnia 07.09.2018 r. na kwotę 1.361,61 zł, z tego dotacją rozliczono kwotę w wysokości 480,00 zł. Kontrolowany nie posiadał w dokumentacji z imprezy żadnego, stosownego dokumentu potwierdzającego wydanie zakupionych statuetek uczestnikom rajdu.

Podczas trwania czynności kontrolnych Klub złożył oświadczenie, iż w dniu 09.09.2018 r. podczas „3 Samochodowego Rajdu Bielska Podlaskiego” zostały wręczone statuetki zwycięzcom imprezy w poszczególnych klasyfikacjach, dołączając imienną listę odbiorców nagród. Z oświadczenia wynika, że ogółem wydano 39 statuetek, tj. o dwie mniej; w klasie „Gość” klasyfikacji generalnej zgłosiły się tylko dwie załogi (4statuetki) w miejsce planowanych trzech.

b) w pozycji nr 7 (cz. I poz. nr 7 kosztów merytorycznych) wykazano koszty o nazwie „nagłośnienie”, w której rozliczono fakturę VAT nr 14/09-2018 z dnia 24.09.2018 r. na kwotę 1.000,00 zł za „3 Samochodowy Rajd Bielska Podlaskiego, prowadzenie imprezy”- dotacją sfinansowano kwotę w wysokości 400,00 zł. Treść faktury nie wskazuje w sposób jednoznaczny na związek pomiędzy poniesionym kosztem a właściwą pozycją kosztorysu. Dyrektor rajdu wyjaśniał, iż wystawca faktury, tj. [redacted] na czas rajdu faktycznie zapewnił (udostępnił) sprzęt nagłaśniający i jednocześnie go obsługiwał, pełniąc funkcję prowadzącego imprezę, natomiast na fakturze wykazano całość tej usługi, opisując ogólnie jako *prowadzenie imprezy*.

c) w pozycji nr 8 (cz. I poz. nr 8 kosztów merytorycznych) wykazano koszty związane z promocją imprezy i rozliczono Rachunek do umowy o dzieło za obsługę medialną i projekt plakatu V Rundy SMB na kwotę 350,00 zł. Zarówno umowa o dzieło jak i rachunek nie zawierają: daty i oznaczenia numeru dokumentu a także ze strony Klubu - sprawdzenia pod względem rachunkowym i merytorycznym oraz dekretacji, co jest niezgodne z zapisem art. 21 ustawy o rachunkowości.

d) faktury nr: 00130/2018/MOSR z dnia 10.09.2018 r. i nr FS/18/9/54 z dnia 19.09.2018 r., nie zostały opisane w sposób, który wskazywałby jednoznacznie na związek poniesionego kosztu z organizacją rajdu i właściwą pozycją kosztorysu. Z dodatkowych wyjaśnień złożonych ustnie przez Kontrolowanego wynika, iż np. wynajem bieżni na rajd samochodowy dotyczy miejsca rozstawienia

„zamku do skakania” dzieciom – obserwatorom imprezy a naklejki na folii samoprzylepnej zostały wykorzystane do oznakowania pojazdów biorących udział w rajdzie.

#### Ustalenia końcowe – wnioski:

1. przekazane do kontroli dokumenty finansowe dotyczą wydatków poniesionych przez Zleceniobiorcę w okresie od zawarcia umowy do zakończenia realizacji zadania,

2. dowody księgowo są w całości opłacone, zgodnie z terminem płatności wynikającym z dokumentu oraz z zachowaniem terminu określonego w umowie.

Zawierają informacje potwierdzające dokonanie zapłaty gotówką lub przelewem:

3. dowody księgowo, z wyłączeniem faktury VAT nr 14/09-2018 (opis: za prowadzenie imprezy) z dnia 24.09.2018 r. są zgodne z rzeczywistym przebiegiem dokonywanych podczas realizacji zadania operacji, które dokumentują. Wyjaśnienie Klubu dotyczące ujęcia w sprawozdaniu tej kategorii kosztu opisano we wcześniejszej części protokołu – cz. II, pkt 5b Analizy finansowej zadania,

4. rachunki, faktury, lista ekwiwalentów sędziowskich, Zbiorówka - karty drogowe związane z realizacją zadania, opisano z wyszczególnieniem tylko kwoty opłaconej ze środków otrzymanej dotacji, co jest niezgodne z zapisem §6 pkt. 3 umowy z Miastem Bielski Podlaski; wszystkie skontrolowane dowody księgowo nie zawierają opisu, w jakiej części (wysokości) kwota faktury/rachunku została sfinansowana z innych środków finansowych, w tym ze środków własnych i od odbiorców zadania, określonych kwotowo w §3 pkt. 4 umowy z Miastem. Przy dokonanym na dokumencie opisie nie zamieszczano pieczęci Automobilklubu Podlaskiego jako Zleceniobiorcy realizującego zadanie publiczne.

5. rachunek do umowy o dzieło za obsługę medialną i projekt plakatu V rundy SMB na kwotę 350,00 zł (bez oznaczenia jego numeru i daty wystawienia) i lista ryczałtów sędziowskich nr 36 za m-c wrzesień nie zawierają sprawdzenia pod względem merytorycznym i rachunkowym oraz podpisu uprawnionych do tego osób (wg statutu/odpisu z KRS), co jest niezgodne z zapisem §6 umowy i art. 21 ustawy o rachunkowości.

Pozostałe dowody księgowo zawierają podstawowe dane określone w art. 21 ustawy o rachunkowości, w tym stwierdzenie sprawdzenia pod względem merytorycznym i rachunkowym oraz podpisy uprawnionych osób (zgodnie ze statutem/odpisem z KRS) a także informację o sposobie ich ujęcia w księgach rachunkowych, tj. dekretację. Dowody księgowo opłacone gotówką kwalifikowano do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez zamieszczanie dekretacji na dokumencie potwierdzającym wypłatę gotówki (dokument KW Kasa wypłaci).

W przypadku prowadzenia ewidencji księgowo w oparciu o ww. ustawę, do czego Zleceniobiorcę zobowiązuje §6 umowy z Miastem Bielski Podlaski, podstawowe dane dowodu księgowo, wymienione w art. 21 -22 ustawy, w tym data sporządzenia dowodu, sprawdzenie dowodu pod względem rachunkowym i merytorycznym, podpisy upoważnionych osób czy dekretacja dokumentów księgowo są obowiązkowe. Stanowią podstawę do rozliczenia i ujęcia dokumentu w księgach rachunkowych jednostki.

Ustawa o rachunkowości dopuszcza wprawdzie zaniechanie zamieszczania na dowodzie księgowym niektórych danych, jeżeli wynika to z odrębnych przepisów lub techniki dokumentowania zapisów księgowo (art. 21 ust. 1a ustawy o rachunkowości), np. przy korzystaniu z systemu komputerowego do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Przyjęte przez Klub rozwiązania w zakresie formy sprawdzania dowodów czy sposobu dekretacji itp. powinny więc być zawarte w dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości (art. 10 ustawy o rachunkowości), czy np. w formie instrukcji dotyczącej obiegu dokumentów finansowych. Stanowisko takie potwierdzały również Urzędy Skarbowe. (np. Urząd Skarbowy w Krośnie - interpretacja indywidualna nr sygn. PDP 4211/IN/CIT/6/2006,

6. ewidencję księgową, dotyczącą rozliczenia otrzymanej dotacji prowadzono zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości i zakładowym planem kont, na kontach: zespołu kosztów, oznaczonych jako „401-30, 405-30, 408-30” oraz na kontach: „230-2” Wynag. Umowa zlecenie, umowa o dzieło, „230-

5” Wynagrodzenia pozostałe (wyплаты ekwiwalentów sędziowskich), na koncie rozrachunków, oznaczonym jako konto „245” Rozrachunki dot. Statutu, na koncie „249-7” oznaczonym jako Pozostałe rozliczenia STATUT oraz w zespole Przychodów operacyjnych działalności statutowej „762 – 2”, oznaczonym jako Dotacje Urzędowe.

7. przy prowadzeniu księgowości nie zachowano wymogów w zakresie zapisów §6 pkt. 1 przedmiotowej umowy o realizację zadania publicznego, co oznacza że Klub nie prowadził wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej kontrolowanego zadania publicznego, wymaganej zapisem § 6 pkt. 1 zawartym w w/w umowie o jego realizację, jednakże przedłożone wydruki z ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji księgowości kontrolowanego zadania umożliwiają identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Na dowodach księgowych znajdują się numery księgowości (oznaczenie z ksiąg rachunkowych), dotyczące księgowości poszczególnych operacji finansowych w zakresie kontrolowanego zadania. Weryfikacja księgowości dostarczonych dokumentów potwierdziła zgodność zamieszczonych na nich numerów z pozycjami księgowymi na kontach kosztów, przychodów i rozrachunków, z treścią księgowanych dokumentów i kwotami z nich wynikającymi

Organizacje realizujące zadania publiczne są zobowiązane do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowości dla danego zadania, co oznacza wyodrębnienie w planie kont przychodów i kosztów (również rozrachunków) realizowanego zadania – zgodnie z zapisami ramowego wzoru umowy Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy, dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

Jednostki korzystające z dotacji - oprócz ogólnych zasad grupowania i ewidencjonowania kosztów i przychodów, dostosowanych do specyfiki prowadzonej działalności, muszą również uwzględnić zasady dotyczące rozliczania otrzymywanych dotacji i szczegółowo przedstawić je w polityce rachunkowości podmiotu. Zakres tej dokumentacji oraz wprowadzanie zmian w stosowanych rozwiązaniach wynikają z art. 10 ust. 1 oraz ust. 2 ww. ustawy. Dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik/zarząd jednostki (art. 10 ust. 2 ustawy). Aktualizacja powinna nastąpić z początkiem roku obrotowego lub w razie zaistnienia potrzeby, a podstawą do jej dokonania jest korzystanie przez podmiot z dotacji ze środków publicznych (art. 8 ust. 1 -2 ww. ustawy),

8. z wyłączeniem pozycji nr 3 kosztów merytorycznych zadania, dotyczącej kwoty wypłaconych ekwiwalentów sędziowskich, pozostałe rodzaje kosztów, wynikające z kwot dostarczonych i skontrolowanych faktur i rachunków w zakresie poniesionych wydatków sfinansowanych ze środków dotacji, wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania są zgodne z umową; nie stwierdzono niezgodnych z umową przesunięć w pozycjach tych kosztów.

9. nieudokumentowana kwota wypłaconych ekwiwalentów sędziowskich (pozycje z listy ekwiwalentów wykazane w tabeli nr 2) wynikająca z różnicy między rozliczonymi kwotami finalnymi a tymi, przysługującymi z tytułu pełnienia określonych funkcji w dzień rajdu, podanymi w treści przedstawionych rachunków – wynosi 2.470,00 zł.

10. inne środki finansowe w wysokości 5.000,00 zł, tj. wkład własny w postaci przekazanych środków finansowych przy realizacji zadania w kwocie 500,00 zł oraz deklarowane środki ze świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania publicznego w kwocie 4.500,00 zł, jak również faktyczna kwota wpływów z tego tytułu wynosząca 4.880,00 zł - zostały potwierdzone dowodami księgowymi, dotyczącymi kontrolowanego zadania; wysokość innych środków finansowych nie uległa zmniejszeniu w stosunku do kwot zawartych w umowie,

Nie zaewidencjonowano wydatkowania ww. środków (wkładu własnego finansowego) poprzez zapisy na odrębnym koncie analitycznym dotyczącym kontrolowanego zadania,

10. procentowy udział innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej dotacji wyniósł 153,20% - nie zmniejszył się i został zachowany zgodnie z §3 ust. 6 -7 umowy z Miastem,

11. całkowity koszt realizowanego zadania - wg złożonego sprawozdania - był większy od deklarowanego w umowie i ofercie, wyniósł 18.989,79 zł i zwiększył się o 6.489,79 zł w stosunku do zakładanych kosztów (kwota 12.500 zł), przy czym kwota ta została pokryta z innych środków Klubu (wkład finansowy własny oraz świadczenia od odbiorców zadania).

12. ze względu na nieprawidłowości w wypłaconych ekwiwalentach sędziowskich, wartości wymienione w punktach 10-11 oraz udział kwoty dotacji w kosztach całkowitych ulegają zmianie względem danych zawartych w sprawozdaniu.

Z przedstawionych i skontrolowanych dowodów księgowych, prowadzonej ewidencji księgowej i innych dokumentów wynika, iż powyższe zadanie publiczne zostało zrealizowane, jednak ze względu na stwierdzone, wyżej opisane nieprawidłowości - nie rozliczone zgodnie z zawartą umową. Dotyczy to niedochowania zapisów §6 umowy z Miastem, zobowiązującego Zleceniobiorcę m.in. do właściwego prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji zadania publicznego, właściwego opisywania dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem, zarówno w zakresie kwot finansowanych środkami dotacji jak i wkładem własnym i innymi środkami finansowymi, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości a także do rzetelnego dokumentowania i rozliczania wydatków poniesionych w ramach organizacji rajdu na podstawie prawidłowo wystawionych (art. 21 – 22 ww. ustawy) dowodów księgowych. Niektóre nieprawidłowości, jak np. brak odrębnej procedury opisującej stosowane zasady rozliczania otrzymywanych przez Klub dotacji czy brak adnotacji księgowej odnośnie sprawdzenia dokumentu wprawdzie nie mają bezpośredniego wpływu na prawidłowość rozliczenia realizacji zadania, jednak Zleceniobiorca korzystając ze środków publicznych jest zobowiązany zapisami umowy z Miastem Bielsk Podlaski do należytego i rzetelnego wypełniania obowiązków wynikających z tej umowy, w tym do prawidłowego wydatkowania, udokumentowania i rozliczania tych środków.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Prezesa jednostki poinformowano o możliwości odmowy podpisania i złożenia na tę okoliczność stosownego wyjaśnienia. Pouczono o prawie zgłoszenia w ciągu 7 dni od daty podpisania zastrzeżeń co do treści zawartych w protokole.

Do protokołu dołącza się wykaz załączników, stanowiących integralną część protokołu, które znajdują się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. nr .....<sup>23</sup>.....

Bielsk Podlaski, dnia 31.10.2019 r.

INSPEKTOR  
ds. kontroli

*Bożena Luba-Kondratiuk*

.....  
/podpis kontrolującego/

**AUTOMOBILKLUB PODLASKI**

15-085 Białystok, ul. Branickiego 19

tel. (085) 732-76-65, fax (085) 732-45-00

..... NIP 542-020-04-09, REGON 600850572 .....

/Pieczęć jednostki kontrolowanej/

.....  
/Podpis kierownika jednostki kontrolowanej/

15.11.2019r

**GŁÓWNY KSIĘGOWY**

.....  
/podpis osoby odpowiedzialnej  
za prowadzenie księgowości/



Tabela nr 1

Lp	Nr dokumentu księgowego	Nr dział.zg. z harm./nr poz. zg. z rozlicz. wyd.	Data wystaw. dokumentu księgowego	Nazwa kosztu	Wartość całkowita faktury/rach (zł)	Koszt ponies. ze środków pochodz. z dotacji (zł)	Z innych środków finans. (zł)	Koszt poniesiony z uzyskanych odsetek od dotacji lub pozostałych przychodów	Data(-y) zapłaty
1	Zbiorówka kartydrog.	1.1	2018-0911	transport	1.019,20	300,00	719,20	0,00	2018-09-11
2	f-raF/000215/18	I.2	2018-09-10	obsługa medyczna	2.160,00	400,00	1.760,00	0,00	2018-09-10
3	Lista płac nr 36	1.3	2018-09-12	ekwiwalenty sędziowskie	6.700,00	2.200,00	4.500,00	0,00	2018-09-12
4	f-raFA/4836/2018	I.4	2018-09-07	opracowanie dokumentacji /karta drog. i książka drog./	1.322,99	500,00	822,99	0,00	2018-09-10
5	f-ra MAZ-FVJB/0000178/18	I.5	2018-09-28	obsługa techniczna /barierki i toaleta/	1.721,10	720,00	1.001,10	0,00	2018-10-04
6	f-raFV/17/09/2018	I.6	2018-09-07	statuetki	1.361,61	480,00	881,61	0,00	2018-10-10
7	f-ra 14/09-2018	1.7	2018-09-24	nagłośnienie /prow.imprezy/	1.000,00	400,00	600,00	0,00	2018-09-27
8	f-ra 00130/2018/MOSR	1.8	2018-09-10	wynajęcie bieżni	500,00	500,00	0,00	0,00	2018-09-19
9	f-ra7/09/2018	1.8	2018-0909	wynajęcie zamku dmuchanego	1.230,00	1.230,00	0,00	0,00	2018-09-12
10	f-raFA/114/08/2018	1.8	2018-0828	opracowanie plakatów /plakatB2/	455,10	420,00	35,10	0,00	2018-09-10
11	umowa dzieło	1.8	2018-0914	projektowanie + obsługa	350,00	350,00	0,00	0,00	2018-09-14
12	f-ra 123/2018	1.8	2018-0907	identyfikatory	248,40	0,00	248,40	0,00	2018-09-10
13	f-raFV/000184/08/2018	1.8	2018-0826	ulotki promocyjne	134,19	0,00	134,19	0,00	2018-08-29
14	f-raFS/18/9/54	1.8	2018-0825	naklejki promocyjne /na folii samoprz./	787,20	0,00	787,20	0,00	2018-09-19
				<b>Razem</b>	<b>18.989,79</b>	<b>7.500,00</b>	<b>11.489,79</b>		