

Bielsk Podlaski, 30.12.2019 r.

K.1711.3.2019

*Automobilklub Podlaski
ul. J. K. Branickiego 19
15-085 Białystok*

Wystąpienie pokontrolne

W związku z kontrolą przeprowadzoną przez Urząd Miasta Bielsk Podlaski w dniach 01.10.2019 r. 25.10.2019 r. dotyczącą prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji przekazanej z budżetu miasta w roku 2018 na realizację zadania publicznego pod tytułem:

„Promocja i propagowanie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych na terenie miasta Bielsk Podlaski, organizacja zawodów, rozgrywek, imprez rekreacyjno-sportowych: Organizacja Rundy Samochodowych Mistrzostw Białegostoku 2018 -3 Samochodowy Rajd Bielska Podlaskiego”.

na podstawie

1.art. 17 ustaw z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450),

2. umowy o realizację zadania publicznego: nr 526.45.2018 pod tytułem „Promocja i propagowanie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych na terenie miasta Bielsk Podlaski, organizacja zawodów, rozgrywek, imprez rekreacyjno-sportowych: Organizacja Rundy Samochodowych Mistrzostw Białegostoku 2018 -3 Samochodowy Rajd Bielska Podlaskiego”, zawartej w dniu 15 kwietnia 2018 r. w Bielsku Podlaskim między Miastem Bielsk Podlaski z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. Kopernika 1 a Automobilklub Podlaski, ul. J. K. Branickiego 19,15-085 Białystok,

3. Planu Kontroli Urzędu Miasta e
kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Zarządu Automobilklubu Podlaskiego w Białymstoku, ul. Branickiego 19, jako kierownika jednostki.

Kontrola została przeprowadzona przez upoważnionego inspektora ds. kontroli urzędu Miasta Bielsk Podlaski na podstawie upoważnienia nr 102/19 z dnia 24.09.2019 r. Protokół kontroli został podpisany dnia 15.11.2019 r.

W dniu 22.11.2019 r. (data dokumentu: dnia 19.11.2019 r.) do Urzędu wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia (zastrzeżenia) Klubu, odnośnie ustaleń opisanych w protokole kontroli. Dokonując oceny wyników kontroli Urząd szczegółowo przeanalizował złożone wyjaśnienia do protokołu kontroli i odnosi się do nich w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż korzystając ze wsparcia przy realizacji zadań publicznych w postaci otrzymanych środków publicznych Zleceniobiorca jest zobowiązany nie tylko do należytego wykonania zleconego zadania publicznego, ale również do wypełniania innych zobowiązań z tytułu zawartej umowy z Miastem Bielsk Podlaski. Dotyczy to m.in. konieczności dochowania zapisów §6 umowy, tj. obowiązku prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej realizowanego projektu, właściwego, rzetelnego i zgodnego z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019r., poz. 351), opisywania tej dokumentacji a także jej przechowywania. Z

dokumentacji tej powinno - w sposób jednoznaczny i nie budzący zastrzeżeń – wynikać, że otrzymane środki dotacyjne zostały przeznaczone na realizację zadania i prawidłowo wydatkowane, tj. zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami, w tym z ustawą o rachunkowości.

Rozliczenie dotacji celowej wymaga więc wykazania przez Zleceniobiorcę w prowadzonej dokumentacji a nie w formie ustnych wyjaśnień czy oświadczeń, że zakładany cel - w postaci zadania publicznego - został zrealizowany, a otrzymane środki publiczne przeznaczone na sfinansowanie związanych z nim wydatków (zgodnie z przeznaczeniem).

Powoływane przez Stowarzyszenie argumenty wskazujące na fakt, iż ze względów organizacyjnych, czy ze względu na utrudnienia spowodowane przez posiadany komputerowy system księgowy nie było możliwe utworzenie oddzielnej listy do wypłaty ekwiwalentów sędziowskich tylko za imprezę (rajd samochodowy) zorganizowaną dnia 9 września 2018 r. w ramach zadania publicznego w Bielsku Podlaskim nie mogą uzasadniać odstępiania od wypełnienia tej powinności, wymaganej zapisami umowy z Miastem Bielsk Podlaski (nr 526.45.2018 z dnia 15 kwietnia 2018 r). zobowiązującej Zleceniobiorcę do wykonania ww. zadania publicznego, w zakresie i na warunkach określonych w umowie.

Ponadto należy zauważyć, iż we wcześniej złożonych wyjaśnieniach z dnia 23.10. 2019 r. i w tych, odnoszących się do protokołu kontroli, Kontrolowany przedstawił dwa odmienne stanowiska w sprawie ekwiwalentu wypłaconego w kwocie 360 zł osobie z pozycji nr 41 listy ryczałtów, należnego z tytułu obsługi sędziowskiej za 37 Rajd Podlaski (funkcja: członek ZSS, 2 dni, kwota 240 zł) oraz za rajd w Bielsku Podlaskim (funkcja: członek ZSS, kwota 120 zł).

W pierwszym piśmie Wiceprezes Klubu poinformował Urząd, że w związku z tym, iż sędzia ten nie odebrał wcześniej kwoty 240 zł, należnej za 37 Rajd Podlaski (który odbył się w dniach 26-27.05.2018 r.) i pojawił się w Klubie w trakcie wypłacania ekwiwalentów za imprezę w Bielsku, należało wypłacić pieniądze za pracę wykonaną na obu rajdach samochodowych; ponieważ stosowany system komputerowy „/.../” pozwala na utworzenie jednej listy do wypłaty w jednym miesiącu /.../ kwota ta weszła w zbiorczą listę do wypłaty za rajd w Bielsku (zorganizowany dnia 9 września 2018 r.). Podwyższyło to łączną kwotę poniesioną przez organizatora na obsługę sędziowską (6.700,00 zł) wykazaną w sprawozdaniu. Jest to jeden taki przypadek /.../”.

W wyjaśnieniach do protokołu kontroli zawarto następujące stwierdzenie: „/.../ Podkreślamy, że nie zostało to wliczone w rozliczenia rajdu w Bielsku. Tym samym nie powiększono jego wypłaty konkretnie za rajd w Bielsku Podlaskim, a wypłacono za wcześniejszą, inną imprezę. Świadczą o tym, dwa różne rachunki wypłaty ekwiwalentu sędziowskiego /.../”.

W złożonym w Urzędzie dnia 08.01.2019 r. końcowym sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego, w części dotyczącej rozliczenia wydatków - str. nr 3 dokumentu, w trzeciej pozycji kosztów merytorycznych o nazwie „Obsługa sędziowska” - cz. II. *Sprawozdanie z wykonania wydatków, kolumna: całkowite wydatki* ujęto łączną kwotę 6.700 zł, bez pomniejszenia tego wydatku o ekwiwalent w wysokości 240 zł, należny sędziemu za pracę wykonaną podczas zupełnie innej imprezy, tj. Rajdu Podlaskiego. W rozliczeniu kontrolowanego zadania uwzględniono wydatek Klubu poniesiony z tytułu wszystkich ekwiwalentów sędziowskich wypłaconych na podstawie listy nr 36, w której zawarto świadczenia dotyczące V Rundy SMB wrzesień 2018 w Bielsku Podlaskim oraz ekwiwalent sędziego za Rajd Podlaski z dnia 26-27 maja 2018 r. W ewidencji księgowej, na koncie 245 *Rozrachunki wewnętrzne - okres: IX, rok 2018 ujęto wydatek z nadanym numerem ewid. ST162/IX (uwidoczniony również na liście ryczałtów nr 36) w kwocie 6.700 zł podając w treści - lista 36 Bielsk, co również świadczy, iż kwota ta została przyporządkowana przez Klub do kosztów kontrolowanego zadania. W związku z powyższym, kwotę w wysokości 240 zł ujętą w sprawozdaniu z realizacji zadania należy uznać za wydatek niezgodny z celem dotacji (niezgodny z przeznaczeniem).*

Tutejszy Urząd uwzględnia złożone przez Klub wyjaśnienia dotyczące wykazanych w protokole kontroli rozbieżności między faktycznie wypłaconymi finalnymi kwotami ekwiwalentów sędziowskich a tymi wynikającymi z podanej w rachunkach funkcji pełnionej przez daną osobę podczas rajdu samochodowego w Bielsku Podlaskim dnia 9.09.2018 r., uznając (z wyłączeniem świadczenia osoby z poz. nr 9 listy ryczałtów) wypłacone kwoty – wykazane w tabeli nr 2, str. 5-7 protokołu kontroli – za wydatkowane zgodnie z celem dotacji. W przypadku ww. ekwiwalentu, w wyniku zsumowania stawki w wysokości 90,00 zł należnej za funkcję sędziego zabezpieczenia i kwoty 70,00 zł za dzień administracyjny, co stanowi łącznie 160,00 zł, pozostaje kwota 10 zł, którą uznaje się za wydatkowaną nieprawidłowo.

Odnosząc się do zapewnienia Kontrolowanego, że pomimo nieprecyzyjnego i niejednoznacznego opisu funkcji wyszczególnionych w załączniku do protokołu z dnia 20.04.2016 r. - w sprawie stawek sędziowskich sportu samochodowego w Automobilklubie Podlaskim od III SMB 2016 - wszelkie wypłaty należności sędziowskich były zgodne z zakresem prac/czynności wykonywanych podczas rajdu w Bielsku Podlaskim dnia 9 września 2018 r. tutejszy Urząd zwraca uwagę, iż w odniesieniu do środków publicznych, co często jest podkreślane w orzecznictwie sądowym, muszą obowiązywać szczególne zasady dokumentowania ich wydatkowania, zapewniające przejrzystość ich rozdysponowywania. To na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację danego zadania publicznego.

W świetle wynikającego z przepisów prawnych obowiązku ewidencjonowania w księgach rachunkowych wydatków na podstawie rzetelnych dowodów księgowych, nie jest możliwe finansowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego wydatków, których dokonanie nie zostało należycie udokumentowane (np. wypłata ekwiwalentów sędziowskich osobie innej niż wykonawca zleconej czynności, bez stosownego upoważnienia), pomimo spoczywających w tym zakresie na dotowanym obowiązków. Brak właściwego udokumentowania stosowanych rozwiązań w postaci zatwierdzonych i wprowadzonych uchwałą lub zarządzeniem wewnętrznych przepisów regulujących w sposób jasny i przejrzysty np. obowiązujące w Klubie stawki za usługi (czynności) wykonywane podczas rajdu samochodowego czy zasady dokonywania rozliczeń finansowo-księgowych (konieczność prowadzenia odrębnej ewidencji dla potrzeb danego zadania publicznego), stanowi nie tylko problem w weryfikacji dla osoby przeprowadzającej kontrolę (co przyczynia się np. do wydłużenia czasu kontroli), lecz powoduje trudności w dokonaniu właściwej oceny prawidłowości wykorzystania przez Zleceniobiorcę dotacji, zwłaszcza gdy ma się to odbywać na podstawie ustnych wyjaśnień czy oświadczeń Kontrolowanego, który sam powinien dbać o wykazanie i udokumentowanie należytego wydatkowania dotacji otrzymanej na konkretne zadanie.

Biorąc pod uwagę dostarczone przez Klub oświadczenia 4 osób, które wyraziły zgodę na odbiór na ich rzecz, przez wskazaną w dokumencie osobę, kwot przysługujących im za wykonywane czynności podczas kontrolowanego zadania oraz wyżej opisane ustalenia Urząd Miasta Bielsk Podlaski uznaje kwotę 390,00 zł (tabela nr 2 protokołu kontroli, poz.: nr 1 – 240,00 zł, nr 13 – 10,00 zł, nr 32 – 70,00 zł oraz nr 41 - 70,00 zł – z tytułu wypłaty ekwiwalentów bez posiadanego przez odbiorców gotówki upoważnienia do odbioru tego wynagrodzenia, podpisanego przez wystawcę rachunku i wykonawcę określonych funkcji podczas imprezy).

W związku z powyższym polecam:

1. mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, z mocy art. 251 ust.4 w związku z art. 252 ust. 1 pkt 1 Ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869) – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu dotacji pobranej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **390,00 zł** (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art.

252 ust.6 w/w ustawy, tj. od dnia przekazania z budżetu Miasta Bielsk Podlaski dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem do dnia wpłaty odsetek),

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu:

Nr 68 8063 0001 0070 0706 5699 0102 - w banku BS Brańsk,

2. wykorzystywać środki z dotacji zgodnie z celem, na jaki zostały przekazane i w sposób zgodny z postanowieniami umowy, tj. uwzględniać w rozliczeniu dotacji tylko te dowody księgowo, które świadczą o rzeczywistym poniesieniu kosztów związanych z realizacją danego zadania publicznego,
 3. w przypadku dokonywania wypłat w formie gotówkowej (ekwiwalentów sędziowskich) osobom innym niż wykonawcom zleconych czynności podczas organizowanych imprez sportu samochodowego – przekazywanie środków finansowych na podstawie posiadanego przez ich odbiorcę upoważnienia do odbioru wynagrodzenia, podpisanego przez wystawcę rachunku i wykonawcę określonych funkcji,
 4. zachowanie zasady rzetelności i przejrzystości przy dokonywaniu wydatków z dotacji, zwłaszcza przy wypłacie ekwiwalentów sędziowskich, w oparciu o stosowne uregulowania wewnętrzne oraz precyzyjnie i jednoznacznie określone funkcje/czynności wykonywane przez poszczególne osoby podczas realizacji przez Zleceniobiorcę zadań publicznych (tj. organizowanych rajdów samochodowych) a także przy uwzględnieniu przepisów ww. ustawy o rachunkowości, w zakresie dotyczącym wymaganych elementów prawidłowo wystawionego dowodu księgowego (faktury/rachunku),
 5. kompletne opisywanie dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji jak i innych środków finansowych (również wykazywanie kwot rozliczonych własnym wkładem finansowym) zgodnie z zapisami umowy z Miastem Bielsk Podlaski oraz z wymogami określonymi w art. 21 ustawy o rachunkowości, w tym dokonywanie sprawdzenia dokumentu pod względem merytorycznym i rachunkowym i uwidacznianie dekretacji,
 6. rozliczanie poniesionych w ramach realizacji zadania wydatków na podstawie dowodów księgowych, wskazujących w sposób jednoznaczny na związek pomiędzy poniesionym kosztem a właściwą pozycją kosztorysu (np. rozliczenie kosztów określonych jako „nagłośnienie” fakturą o treści „prowadzenie imprezy”),
 7. prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej dla danego zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości i z zapisami ramowego wzoru umowy Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057), co oznacza wyodrębnienie w planie kont środków pieniężnych, przychodów i kosztów realizowanego zadania oraz prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dla wydatków sfinansowanych z dotacji i ze środków własnych.
- W przypadku zawarcia nowych umów o realizację zadań publicznych, zasady związane z otrzymaniem i rozliczaniem danej dotacji powinny zostać szczegółowo przedstawione/opisane w formie odpowiednich aneksów wprowadzających zmiany do przyjętej polityki rachunkowości, w układzie umożliwiającym uzyskanie wymaganych informacji oraz spełniającym wymagania w zakresie kontroli wykorzystania środków i sprawozdawczości.

Dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik/zarząd jednostki (art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości).

W przypadku braku zwrotu ww. kwoty dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych.

BURMISTRZ MIASTA


.....
/Podpis i pieczęć kierownika
jednostki kontrolującej/

Dnia 8 maja 2020 r. w trakcie rozmowy telefonicznej z księgową
i P. Gasiuk (księgową) przekazano inform. o braku inf. o realizacji
wniosków pokontrolnych